

Vergleichender Mischfuttertest Nr. 29/2024

Alleinfutter für Mastschweine aus Mecklenburg-Vorpommern

Oktober 2024

Im Zeitraum März bis Juli 2024 wurden in MV sechs Alleinfutter für Mastschweine von zwei Herstellern nach VFT-Prüfkonzept geprüft. Wie üblich erfolgte neben einer Deklarationsüberprüfung (Tabelle A) eine fachliche Bewertung auf Basis der Fütterungshinweise (Tabelle B). Alle Futter enthielten einen Phytasezusatz.

Fünf der sechs geprüften Futter wurden mit der Bestnote 1 bewertet. Ein Futter konnte wegen eines Calcium-Untergehaltes jedoch nur mit 2 benotet werden.

Informationen zu Vorgaben im VFT-Warentest sowie weitere Ergebnisse aus anderen Regionen und bzw. anderer Futtertypen sind unter www.futtermitteltest.de zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Der vorliegende VFT-Test umfasste sechs Mastfutter für verschiedene Mastphasen. Zwei Futter waren für den Vormastbereich konzipiert (25-50 kg bzw. ab 28 kg), ein Futter für den Anfangs-/ Mittelmastbereich ab 45 kg. Für den Endmastbereich waren zwei Futter vorgesehen (ab 80 bzw. 90 kg). Ein weiteres Futter lässt auf Grundlage des Namensbestandteiles (HaGe EM Klassik) und der deklarierten Inhaltsstoffe vermuten, dass es sich ebenfalls um ein Endmastfutter handelt. Jedoch bedarf es für eine korrekte Zuordnung und fachgerechte Fütterung einer genaueren Angabe zum Einsatzzeitraum bzw. Lebendmassebereich. Eine entsprechende Angabe hierzu fehlte bei den Fütterungshinweisen. Daher wurde dieses Futter in der Bewertung den Universalfuttern zugeordnet.

Die eingestellten Energiegehalte der Futter lagen im Bereich von 12,6 bis 13,6 MJ ME/kg. Der Rohproteingehalt variierte zwischen 14,0 und 16,5 %. Für die erstlimitierende Aminosäure Lysin waren Gehalte zwischen 0,80 – 1,16 % deklariert, bezogen auf den Energiegehalt entspricht dies 0,63 bis 0,85 g/MJ ME. Erwartungsgemäß wurden die höchsten Konzentrationen in den Vormastfuttern ermittelt. Weder die Deklarationsüberprüfung noch die fachliche Bewertung führte hinsichtlich der Gehalte an Energie, Protein oder Lysin zu Beanstandungen oder Auffälligkeiten.

Die Mineralstoffgehalte der Futter waren im Bereich von 0,60 bis 0,70 % (Calcium) bzw. 0,39 – 0,47 % (P) deklariert. Bezogen auf den Energiegehalt variierten die Werte zwischen 0,48 und 0,53 g/MJ ME beim Calcium und zwischen 0,31 und 0,35 g/MJ ME beim Phosphor. Für vier der geprüften Futter wurde erklärt, dass diese den Vorgaben zur stark N- und P-reduzierten Fütterung entsprechen. Unter Berücksichtigung des Phytasezusatzes lagen die deklarierten und analytisch bestätigten Werte für Phosphor im Bereich der Empfehlungen für den jeweiligen Einsatzbereich. Beim Calcium wurde jedoch in einem Futter von team agrar (wie in einem früheren Test) ein gegenüber den Empfehlungen zu niedriger Gehalt (Untergehalt) festgestellt. Gerade bei Jungtieren ist eine bedarfsgerechte Versorgung zur ausreichenden Calcifizierung der Knochen notwendig. Daher wurde dieses Futter mit 2 benotet.

Für die anderen fünf Prüffuttermittel konnten alle deklarierten Gehaltsangaben sowie die fachlich geforderten Gehalte für den jeweiligen Einsatzbereich bestätigt werden. Somit konnten diese Futtermittel mit Note 1 bewertet werden.

Die vorliegenden Testergebnisse sowie ihre Kommentierung gelten wie immer nur für die geprüften Futtermittel im angegebenen Prüfzeitraum. Rückschlüsse auf andere Produkte der Hersteller sind nicht zulässig.

GEFÖRDERT DURCH _____

Die Prüfung von Mischfutter durch den Verein Futtermitteltest e.V. wird insbesondere durch Zuschüsse des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) gefördert.

KONTAKT _____

Landesforschungsanstalt für Landwirtschaft und Fischerei Mecklenburg-Vorpommern (LFA)

Institut für Tierproduktion

Dr. Antje Priepe

Wilhelm-Stahl-Allee 2/18196 Dummerstorf

Telefon: 0385-588-60327 – Fax: 0385-588-60311

a.priepe@lfa.mvnet.de



Futtermitteltest e.V.



Mecklenburg-Vorpommern

Landesforschungsanstalt für
Landwirtschaft und Fischerei

Vergleichender Mischfuttermittelttest 29/2024, Alleinfuttermittelschweine, März bis Juli 2024 aus MV

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt		Angaben der Hersteller					Abweichender Befund
			Energie (ME) MJ/kg	Rohprotein %	Lysin %	Calcium %	Phosphor %	
BAT Agrar, Wolgast	BAT Enzym EM 13,0	1)	12,6	14,0	0,84	0,60	0,39	
BAT Agrar, Wolgast	BAT Vormast 13,6	1)	13,4	16,5	1,12	0,70	0,45	
team agrar, Neubrandenburg	VM Synergie 13,6 Prf.	1)	13,6	16,5	1,16	0,70	0,47	
team agrar, Neubrandenburg	HaGe EM Klassic 12,8 Prf.	1)	12,8	14,0	0,80	0,65	0,42	
team agrar, Neubrandenburg	Mast Synergie 13,2, Prf.	1)	13,2	15,5	1,00	0,70	0,45	
team agrar, Neubrandenburg	EM Synergie 12,8 Prf.	1)	12,8	14,0	0,85	0,65	0,42	

1) mit Phytase

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt		Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
BAT Agrar, Wolgast	BAT Enzym EM 13,0	1)	AF ab 80 kg	In Ordnung	1
BAT Agrar, Wolgast	BAT Vormast 13,6	1)	AF von 25-50 kg	In Ordnung	1
team agrar, Neubrandenburg	VM Synergie 13,6 Prf.	1)	Energieresiches Vormastfutter ab 28 kg, entspricht den Vorgaben zur stark N- und P-reduzierten Fütterung	Calcium-Untergehalt	2
team agrar, Neubrandenburg	HaGe EM Klassik 12,8 Prf.	1)	AF für Mastschweine, Futter entspricht den Vorgaben zur stark N- und P-reduzierten Fütterung	In Ordnung	1
team agrar, Neubrandenburg	Mast Synergie 13,2, Prf.	1)	AF ab 45 kg, entspricht den Vorgaben zur stark N- und P-reduzierten Fütterung	In Ordnung	1
team agrar, Neubrandenburg	EM Synergie 12,8 Prf.	1)	AF ab 90 kg, entspricht den Vorgaben zur stark N- und P-reduzierten Fütterung	In Ordnung	1

1) Mit Phytase