

# Vergleichender Mischfuttertest Nr. 04/2024

Milchleistungsfutter II, III und IV

Aus den Regionen Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg

September 2024

*Im 1. Quartal 2024 hat der VFT e.V. in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg neun Milchleistungsfutter beprobt, analysiert und bewertet. Den im vorliegenden Warentest geprüften Produkten waren vier Lieferanten aus Hamburg, Schleswig-Holstein und Kroatien zuzuordnen.*

*Die deklarierten Energiegehalte der vorliegenden Futtermittel lagen laut Herstellerangaben zwischen 7,0 und 9,7 MJ NEL/kg, die Rohproteingehalte zwischen 8,9 und 32,0 %. In zwei der geprüften MLF wurde Harnstoff zugesetzt. Zwei MLF wurden explizit als Ergänzungsfutter für ausgeglichene Grundrationen und drei MLF explizit für eiweißarme Grundrationen nach Rationsberechnung konzipiert. Für vier Futter wurden keine näheren Informationen zum Einsatzzweck gegeben, aber es wurde dreimal auf den Einsatz nach Rationsberechnung verwiesen. Ein MLF war als „nicht für die Lebensmittelproduktion „ohne Gentechnik“ geeignet“ erklärt worden.*

*Für alle neun geprüften Futtermittel wurden Angaben zum Mineralstoffgehalt (mind. Ca, P) gemacht.*

*Erläuterungen zur Vorgehensweise und zur Bewertung der Futtermittel durch den VFT sind im Internet unter [www.futtermitteltest.de](http://www.futtermitteltest.de) abrufbar. Dort sind auch die Ergebnisse von Tests anderer Regionen dargestellt.*

## Kommentierung der Ergebnisse

Die Gesamtbewertung ergibt sich durch die Überprüfung der Deklaration sowie durch eine fachliche Bewertung nach Einsatzzweck. Letztere berücksichtigt auch rechtlich noch nicht relevante Abweichungen sowie notwendige Fütterungshinweise, vor allem für vom Standard abweichende Kraftfutter, um einen optimalen Einsatz in der Gesamtration zu ermöglichen.

Der Energiegehalt ist die erstgeforderte Information zu einem Milchleistungsfutter. Diese Angabe ist unmittelbar notwendig für die Rationsoptimierung und muss verlässlich sein. Bei einem Futter lag keine Energieangabe vor, da der Energiegehalt des fettreichen MLF mit der offiziellen Schätzformel aufgrund des sehr hohen Fettgehaltes nicht überprüfbar ist. Für zwei ebenfalls sehr fettreiche MLF lag eine Energieangabe vor, die aber aus dem genannten Grund nicht nachprüfbar ist. Hier fehlte ein erläuternder Hinweis zur Energieberechnung. Zudem lag in einem MLF ein Energie-Untergehalt vor, letzteres wurde mit der Note 3 bewertet. In fünf MLF wurden Angaben zum nXP-Gehalt, UDP-Anteil und RNB gemacht, deren Kenntnis die Rationsoptimierung erleichtert. Für die meisten geprüften Futter konnten die deklarierten Energie- und Nährstoffgehalte durch die Laboranalysen (unter Berücksichtigung gesetzlicher Toleranzen) bestätigt werden.

In zwei MLF wurde der angegebene Rohfasergehalt über- bzw. unterschritten. Da die Faser in Milchviehrationen v.a. über das Grobfutter geliefert wird, führen Abweichungen beim Rohfasergehalt im MLF bei der fachlichen Beurteilung nicht zu einer Abwertung. Zudem wurde in einem MLF der Rohproteingehalt unterschritten und wurde mit der Note 2 bewertet.

Bis auf drei MLF waren alle Futtermittel ohne Mängel und mit Ausnahme von zwei Futtern erreichten alle die Note 1.

Die vorliegenden Ergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen und sind nicht auf andere Produkte oder längere Zeiträume übertragbar.

GEFÖRDERT DURCH \_\_\_\_\_

Die Prüfung von Mischfutter durch den Verein Futtermitteltest e.V. wird insbesondere durch Zuschüsse des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) gefördert.

KONTAKT \_\_\_\_\_

Landesforschungsanstalt für Landwirtschaft und Fischerei Mecklenburg-Vorpommern (LFA)  
**Institut für Tierproduktion**  
**Sarah Rehberg**  
Wilhelm-Stahl-Allee 2/18196 Dummerstorf  
Telefon: 0385 588 60331 – Fax: 0385 588 60311  
s.rehberg@lfa.mvnet.de

Vergleichender Mischfuttermittelttest 04/2024 – Milchleistungsfutter II, III und IV (Februar und März 2024) aus den Regionen Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund		weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Roh-protein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %			ADFom %	Stärke %
Ceravis, Rendsburg	CV 6633 GeMa (mehl)	7,8	8,9	0,05	0,28	3,6	3,0			5,0	56,0
Fanon, Pettrijanax, KROATIEN	GTI-73	9,7 <sup>1)</sup>	32,0	0,40	0,90	11,4	17,6	Rohfaser ↓	8,9 %	25,1	2,9
Fanon, Pettrijanax, KROATIEN	GTI-73	9,7 <sup>1)</sup>	32,0	0,40	0,90	11,4	17,6	Rohfaser ↑	19,5 %	23,4	2,8
HL Hamburger Leistungsfutter, Hamburg	PANTO 3mm	k.A. (7,71)	26,0	0,60	0,70	9,7	19,3			16,0	8,7
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA MLF PELL.	7,3	23,5	0,91	0,67	9,0	6,0			13,4	24,8
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA MLF PELL.	7,3	23,5	0,91	0,67	9,0	6,0	Energie ↓	6,99 MJ/kg	14,3	24,2
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA TMR GF PROTEIN PELLET	7,0	29,5	0,40	0,85	10,0	6,0			16,5	10,5
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA TMR GF PROTEIN PELLET	7,0	29,5	0,40	0,85	10,0	6,0			18,1	8,9

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Roh-protein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA TMR GF PROTEIN PELLET	7,0	29,5	0,40	0,85	10,0	6,0		17,5	8,8

k.A.: keine Angabe

( ): analysierter/berechneter Wert

<sup>1)</sup>: der Energiegehalt ist mit der offiziellen Schätzformel nicht überprüfbar

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Ceravis, Rendsburg	CV 6633 GeMa (mehl)	EF für Milchkühe	In Ordnung	1
Fanon, Pettrijanex, KROATIEN	GTI-73	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	Energieangabe nicht überprüfbar, Hinweis auf Berechnungsgrundlage fehlt	1
Fanon, Pettrijanex, KROATIEN	GTI-73	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	Energieangabe nicht überprüfbar, Hinweis auf Berechnungsgrundlage fehlt; Knapper Rohprotein-Untergehalt	2
HL Hamburger Leistungsfutter, Hamburg	PANTO 3mm	EF für Wiederkäuer, mit geschütztem Fett, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA MLF PELL.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung, UDP, nXP und RNB angegeben, mit Harnstoff	In Ordnung	1
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA MLF PELL.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung, UDP, nXP und RNB angegeben, mit Harnstoff	Energie-Untergehalt	3
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA TMR GF PROTEIN PELLET	EF für Milchkühe, zu sehr eiweißarmen Grundfuttrationen, UDP, nXP und RNB angegeben, nach Rationsberechnung,	In Ordnung	1
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA TMR GF PROTEIN PELLET	EF für Milchkühe, zu sehr eiweißarmen Grundfuttrationen, UDP, nXP und RNB angegeben, nach Rationsberechnung,	In Ordnung	1
team agrar, HaBeMa, Hamburg	HAGE TERRA TMR GF PROTEIN PELLET	EF für Milchkühe, zu sehr eiweißarmen Grundfuttrationen, UDP, nXP und RNB angegeben, nach Rationsberechnung,	In Ordnung	1