



**Buchführungsergebnisse  
ökologisch wirtschaftender Betriebe  
der ostdeutschen Bundesländer  
Wirtschaftsjahr 2010/2011**



## Impressum

### Redaktion:

(beteiligte Institutionen)

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie

Mike Schirrmacher

Telefon: 0351 / 2612 - 2206

Telefax: 0351 / 2612 - 2099

E-Mail: [Mike.Schirrmacher@smul.sachsen.de](mailto:Mike.Schirrmacher@smul.sachsen.de)

(Kein Zugang für elektronisch signierte sowie für verschlüsselte elektronische Dokumente)

Landesamt für Ländliche Entwicklung, Landwirtschaft und Flurneuordnung Brandenburg

Cornelia Harnack

Telefon: 03328 / 436 - 164

E-Mail: [Cornelia.Harnack@LELF.Brandenburg.de](mailto:Cornelia.Harnack@LELF.Brandenburg.de)

Thüringer Landesanstalt für Landwirtschaft

Martin Herold

Telefon: 03641 / 683 - 454

E-Mail: [martin.herold@tll.thueringen.de](mailto:martin.herold@tll.thueringen.de)

Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau

Sachsen-Anhalt

Dr. Roland Richter

Telefon: 03471 / 334 - 332

E-Mail: [Roland.Richter@llfg.mlu.sachsen-anhalt.de](mailto:Roland.Richter@llfg.mlu.sachsen-anhalt.de)

Landesforschungsanstalt für Landwirtschaft und Fischerei

Mecklenburg-Vorpommern, Institut für Betriebswirtschaft

Thomas Annen

Telefon: 03843 / 789 - 250

E-Mail: [t.annen@lfa.mvnet.de](mailto:t.annen@lfa.mvnet.de)

### Endredaktion:

Thüringer Landesanstalt für Landwirtschaft

### Redaktionsschluss:

September 2012

### Foto:

Europäische Kommission

([http://ec.europa.eu/agriculture/organic/toolbox/photos\\_de](http://ec.europa.eu/agriculture/organic/toolbox/photos_de))

### Rechtshinweis:

Alle Rechte vorbehalten. Der Text ist urheberrechtlich geschützt. Die Verwendung von Inhalten, auch auszugsweise, ist ohne Zustimmung der Redaktionsgruppe urheberrechtswidrig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

## Inhalt

|          |                                                                        |           |
|----------|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Einleitung .....</b>                                                | <b>4</b>  |
| 1.1      | Zielstellung.....                                                      | 4         |
| 1.2      | Methode.....                                                           | 4         |
| 1.3      | Charakterisierung der Stichprobe.....                                  | 6         |
| <b>2</b> | <b>Der Markt für ökologische Produkte im Überblick.....</b>            | <b>8</b>  |
| <b>3</b> | <b>Struktur und Wirtschaftlichkeit der Öko-Betriebe insgesamt.....</b> | <b>11</b> |
| 3.1      | Produktionsstruktur und Faktorausstattung .....                        | 11        |
| 3.2      | Erträge, Leistungen und Preise .....                                   | 12        |
| 3.3      | Bilanz und Investitionen .....                                         | 13        |
| 3.4      | Ertrag, Aufwand und Ergebnis .....                                     | 14        |
| <b>4</b> | <b>Wirtschaftliche Lage nach Betriebsformen/-typen .....</b>           | <b>15</b> |
| 4.1      | Ackerbaubetriebe.....                                                  | 16        |
| 4.2      | Futterbaubetriebe.....                                                 | 18        |
| 4.2.1    | Milchviehbetriebe (Natürliche Personen).....                           | 18        |
| 4.2.2    | Mutterkuhbetriebe .....                                                | 22        |
| 4.3      | Verbundbetriebe .....                                                  | 24        |
| <b>5</b> | <b>Wirtschaftliche Entwicklung - vertikaler Vergleich.....</b>         | <b>25</b> |
| 5.1      | Wirtschaftliche Entwicklung in den letzten drei Wirtschaftsjahren..... | 25        |
| 5.2      | Entwicklung Öko-Betriebe insgesamt.....                                | 26        |
| 5.2.1    | Faktor- und Produktionsausstattung.....                                | 26        |
| 5.3      | Betriebsformen.....                                                    | 29        |
| 5.3.1    | Spezialisierte Ackerbaubetriebe .....                                  | 30        |
| 5.3.2    | Futterbaubetriebe.....                                                 | 31        |
| 5.3.3    | Verbundbetriebe .....                                                  | 32        |
| 5.4      | Zeitreihe identischer Betriebe über 9 Jahre.....                       | 33        |

## Abbildungen

|                |                                                                                                                                            |    |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 2.1: | Erzeugerpreise für Bio-Getreide .....                                                                                                      | 9  |
| Abbildung 2.2: | Erzeugerpreise für Milch.....                                                                                                              | 9  |
| Abbildung 2.3: | Erzeugerpreise für Rindfleisch.....                                                                                                        | 10 |
| Abbildung 3.1: | Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe - Struktur der betrieblichen Erträge, alle Betriebe - .....                           | 15 |
| Abbildung 5.1: | Entwicklung der Anbaustruktur ausgewählter Ackerfrüchte (% der AF) und des Viehbesatzes (VE/ 100 ha LF), identische Betriebe, 3 Jahre..... | 27 |
| Abbildung 5.2: | Entwicklung ausgewählter Aufwandspositionen (€/ha LF), identische Betriebe, 3 Jahre .....                                                  | 28 |
| Abbildung 5.3: | Ausgewählte Kennzahlen von Ackerbaubetrieben (Natürliche Personen- identische Betriebe, 3 Jahre) .....                                     | 30 |
| Abbildung 5.4: | Entwicklung und Struktur der Umsatzerlöse in den Futterbaubetrieben (€/ha LF), Natürliche Personen- identische Betriebe, 3 Jahre.....      | 31 |
| Abbildung 5.5: | Entwicklung und Struktur des Gesamtertrags in den Futterbaubetrieben (€/ha LF), Natürliche Personen- identische Betriebe, 3 Jahre.....     | 32 |
| Abbildung 5.6: | Entwicklung und Struktur der Umsatzerlöse in den Verbundbetrieben, Natürliche Personen, identische Betriebe 3 Jahre .....                  | 33 |
| Abbildung 5.7: | Getreideertrag und Erlös, identische Betriebe, 9 Jahre.....                                                                                | 34 |

|                                                                                                                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 5.8: Milchleistung und Erlös, identische Betriebe, 9 Jahre .....                                                                                                | 35 |
| Abbildung 5.9: Entwicklung der Rentabilität im ökologischen Landbau (Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand) von 2002/03 bis 2010/11, identische Betriebe, 9 Jahre ..... | 36 |

## Tabellen

|                                                                                                                                                                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1.1: Konventionelle Betriebe nach Rechts- und Betriebsformen (Anzahl) .....                                                                                                                           | 5  |
| Tabelle 1.2: Konventionelle Betriebe – nach wirtschaftlicher Betriebsgröße, landwirtschaftlich genutzter Fläche und landwirtschaftlichem Vergleichswert gebildete Vergleichsgruppe (Natürliche Personen)..... | 6  |
| Tabelle 1.3: Ökologisch wirtschaftende Betriebe nach Betriebsformen/-typen und Bundesländern (Anzahl) .....                                                                                                   | 6  |
| Tabelle 1.4: Ökologisch wirtschaftende Betriebe nach Betriebsformen/-typen und nach Rechtsformen (Anzahl) .....                                                                                               | 7  |
| Tabelle 1.5: Anteile an der bewirtschafteten Fläche nach Rechtsform .....                                                                                                                                     | 7  |
| Tabelle 1.6: Ökolandbau in den einzelnen Bundesländern und Repräsentativität der untersuchten Betriebsgruppe [Unternehmen mit Erzeugung (A) und Erzeugung und Vermarktung (AB)].....                          | 8  |
| Tabelle 3.1: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe - Flächenausstattung nach Rechtsformen (ha LF/Betrieb) – .....                                                                              | 11 |
| Tabelle 3.2: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe (alle Betriebe) - Produktionsstruktur und Faktorausstattung – .....                                                                         | 11 |
| Tabelle 3.3: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe (alle Betriebe) - Erträge, Preise und Erlöse im Getreideanbau –.....                                                                        | 12 |
| Tabelle 3.4: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe nach Rechtsformen Milchleistungsdaten .....                                                                                                 | 13 |
| Tabelle 3.5: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe - Vermögen und Investitionen – .....                                                                                                        | 14 |
| Tabelle 3.6: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe - Erträge und Aufwendungen – .....                                                                                                          | 15 |
| Tabelle 4.1: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Ackerbaubetriebe (Natürliche Personen).....                                                                                                          | 17 |
| Tabelle 4.2: Ökologisch wirtschaftende Ackerbaubetriebe nach Erfolg (Natürliche Personen).....                                                                                                                | 18 |
| Tabelle 4.3: Ökologisch wirtschaftende Milchvieh- und Milchviehverbundbetriebe nach Erfolg (Natürliche Personen).....                                                                                         | 19 |
| Tabelle 4.4: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Milchvieh- und Milchviehverbundbetriebe nach Herdengröße (Natürliche Personen) .....                                                                 | 21 |
| Tabelle 4.5: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Mutterkuhbetriebe (Natürliche Personen).....                                                                                                         | 23 |
| Tabelle 4.6: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Verbundbetriebe .....                                                                                                                                | 25 |
| Tabelle 5.1: Identische Betriebe nach Rechts- und Betriebsformen (3 Jahre) .....                                                                                                                              | 26 |
| Tabelle 5.2: Ursachen der Gewinnveränderung (alle Öko-Betriebe unabhängig von der Rechts- und Betriebsform).....                                                                                              | 29 |

## Zusammenfassung

In Fortführung des im Jahr 2003 ins Leben gerufenen Gemeinschaftsprojektes der ostdeutschen Bundesländer zur Auswertung der Buchführungsdaten ökologisch wirtschaftender Betriebe liegen nunmehr die Ergebnisse des Wirtschaftsjahres 2010/11 vor.

Mit der hier betrachteten Gruppe von 154 Betrieben wurden 6 % der Öko-Betriebe in den ostdeutschen Bundesländern analysiert. Diese Betriebe bewirtschafteten 57.989 ha landwirtschaftlich genutzte Fläche (LF) und damit 15 % der in den ostdeutschen Bundesländern ökologisch bewirtschafteten Fläche.

Das Jahr 2010/11 brachte neben den Preissprüngen im konventionellen Produktionsbereich auch höhere Preise für Öko-Produkte. Die Preise für Öko-Getreide stiegen seit der Ernte 2010 wieder. Der Bio-Milchpreis erhöhte sich im Jahresverlauf und erreichte zum Jahresende 41,4 Cent/kg. Damit reagierte er auf die gute Nachfrage am Bio-Markt und die schnellen Preisanstiege bei konventioneller Milch auf 33 Cent/kg. Der Preisabstand zu konventioneller Milch schrumpfte auf 8 Cent/kg, Mitte 2008 waren es noch 15 Cent/kg.

Der Vergleich zwischen ökologisch und konventionell wirtschaftenden Betrieben (unabhängig von ihrer Betriebs- und Rechtsform) zeigt, dass Öko-Betriebe hinsichtlich Quantität, Qualität und Nutzung des Produktionsfaktors Boden grünlandreicher waren, weniger Vieh hielten und auf Standorten mit geringerer Bonität wirtschafteten.

Die Öko-Betriebe erreichten bei Getreide 38 % und bei Milch 78 % des Leistungsniveaus der konventionellen Bewirtschaftungsform. Höhere Erzeugerpreise kompensierten diese Ertragsseinbußen nicht.

Insgesamt erzielten die Öko-Betriebe rund ein Drittel geringere betriebliche Erträge bei ebenfalls rund einem Drittel niedrigeren betrieblichen Aufwendungen.

Die Öko-Betriebe erwirtschafteten im Vergleich zu den konventionellen nur gut die Hälfte der Umsatzerlöse je Flächeneinheit und erhielten den 1,3fachen Betrag an Zulagen und Zuschüssen.

Die im Vergleich zum Vorjahr wieder gestiegenen Umsatzerlöse haben sich auch im Unternehmenserfolg der identischen Öko-Betriebe niedergeschlagen. Die Betriebe konnten eine Verbesserung ihrer Rentabilität gegenüber dem Vorjahr erreichen. Das Ordentliche Ergebnis zzgl. Personalaufwand wurde mit 28,0 T€/AK ausgewiesen und lag damit knapp 11 % über dem Wert des Vorjahres. Damit wurde jedoch nicht das Niveau der konventionellen Vergleichsgruppe, das bei 31,8 T€/AK lag, erreicht.

Mit 143 €/ha LF höheren Zulagen und Zuschüssen und geringeren Aufwendungen erzielten die ökologisch wirtschaftenden Ackerbaubetriebe ein etwas höheres Betriebsergebnis als die konventionelle Vergleichsgruppe.

Die erfolgreichen Ackerbaubetriebe waren im Vergleich zu den weniger erfolgreichen größer und wirtschafteten auf ertragreicheren Böden. Sie erzielten höhere Weizenerträge und bessere Getreidepreise, so dass sie mehr als doppelt so hohe Umsätze erzielten.

Das erwirtschaftete Betriebseinkommen lag in den ökologisch wirtschaftenden Betrieben mit kleineren Milchviehbeständen nur knapp über den erhaltenen Zulagen und Zuschüssen. Im Mittel der ökologisch wirtschaftenden Mutterkuhalter übersteigen die Zulagen und Zuschüsse das erwirtschaftete Betriebseinkommen um 25 %.

Öko-Verbundbetriebe in der Rechtsform einer Natürlichen Person erwirtschafteten 52 % ihrer betrieblichen Erträge über Umsatzerlöse aus einer insgesamt vielfältigen Produktionspalette, wobei Marktfruchtbau und Schweineproduktion dominierten. Mit 34,6 T€/AK erreichten diese Betriebe ein überdurchschnittliches Ordentliches Ergebnis zzgl. Personalaufwand. Verbundbetriebe in der Rechtsform Juristischer Personen waren je Arbeitskraft mit weniger Fläche und Vieh ausgestattet und verzeichneten mit nur 19,6 T€/AK das schlechtere Resultat.

Die Rentabilität der ökologisch wirtschaftenden Betriebe schwankte im Zeitraum 2002/03 bis 2010/11 entsprechend den jahresbedingten Besonderheiten. Der Gewinn erreichte im Wirt-

schaftsjahr 2008/09 den Höchstbetrag innerhalb der vergangenen neun Jahre (213 €/ha LF) und übertraf damit auch den bis da geltenden Höchstwert des Wirtschaftsjahres 2004/05 (195 ha LF). Im letzten Auswertungsjahr 2010/11 stieg der Gewinn gegenüber dem Vorjahr wieder. Diese Entwicklung spiegelt sich auch im Ordentlichen Ergebnis zzgl. Personalaufwand je Arbeitskraft wider, das im letzten Analysejahr 16 % über dem Ausgangswert von vor neun Jahren aber noch 5 % unter dem Rekordergebnis von 2008/09 lag. Der Zeitraumtrend zeigt aber eine eindeutig positive Entwicklung.

## **1 Einleitung**

### **1.1 Zielstellung**

In Fortführung des im Jahr 2003 ins Leben gerufenen Gemeinschaftsprojektes der ostdeutschen Bundesländer zur Auswertung der Buchführungsergebnisse ökologisch wirtschaftender Betriebe liegen nunmehr die Ergebnisse des Wirtschaftsjahres 2010/11 vor. Hintergrund dieser länderübergreifenden Analyse ist die unzureichende Anzahl auswertbarer BMELV-Jahresabschlüsse in den einzelnen Bundesländern. Die Zusammenführung der zur Verfügung stehenden Datensätze zu einer Gesamtstichprobe gestattet demgegenüber die Ableitung allgemeingültiger Aussagen zur Situation und Entwicklung der Öko-Betriebe. Darüber hinaus wird die Wirtschaftskraft der Betriebe insgesamt sowie einzelner Rechts- und Betriebsformen auch im Vergleich zu Betrieben mit konventioneller Bewirtschaftung dargestellt und beurteilt.

### **1.2 Methode**

Die im Gesamtdatenbestand enthaltenen BMELV-Jahresabschlüsse wurden mit Hilfe des Prüfprogramms „Winplausi“ auf inhaltliche Plausibilität geprüft und darüber hinaus einer vom Autorenkollektiv erarbeiteten „Öko-Plausibilitätsprüfung“ unterzogen.

Eine separate, dem Datenbankprogramm vorgeschaltete Programmroutine modifizierte die Jahresabschlüsse einheitlich wie folgt:

- Umrechnung der pauschalierenden bruttoverbuchenden in nettoverbuchende Betriebe,
- Bewertung und bilanzielle Berücksichtigung des Feldinventars in allen Betrieben,
- Ermittlung des Lohnansatzes für Betriebe in der Rechtsform einer Natürlichen Person und Verwendung bei der Berechnung der Kennzahlen.

Die Betriebsklassifizierung, d.h. die Zuordnung zur jeweiligen Betriebsform bzw. zum jeweiligen Betriebstyp, erfolgte entsprechend der EU-Betriebssystematik und unter Verwendung der sächsischen Standardoutputs.

Die Kennzahlen der vorliegenden Buchführungsergebnisse wurden auf den methodischen Grundlagen des bundeseinheitlich angewandten „Stuttgarter Programms“ ermittelt, das auch bei der Kennzahlenberechnung für die Buchführungsergebnisse der Testbetriebe 2010/11 der Bundesregierung Anwendung findet. Somit sind gute Voraussetzungen für Betriebsvergleiche über Ländergrenzen hinweg gegeben.

Informationen zu den Kennzahldefinitionen und -berechnungen für die Buchführungsergebnisse der Testbetriebe der Bundesregierung sind unter der Internetadresse

<http://berichte.bmelv-statistik.de/BFB-0110001-2009.pdf>

und zum anderen im Kennzahlenkatalog des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie unter der Internetadresse

<http://www.landwirtschaft.sachsen.de/landwirtschaft/517.htm>

verfügbar.

Für die Analyse wurden die Betriebe (soweit möglich und sinnvoll) nach

- Rechtsformen,

- Betriebsformen und -typen (entsprechend EU-Betriebssystematik),
- Erfolgsgruppen (nach der Kennzahl „Ordentliches Ergebnis zzgl. Personalaufwand je Arbeitskraft“),
- Flächenausstattung (LF-Gruppen),
- Ertragsmesszahl ( $\leq 30$  EMZ/Ar;  $> 30$  EMZ/Ar),
- Bestandsgröße an Milchkühen ( $\leq 80$  Stück;  $> 80$  Stück)

sortiert. Für den vertikalen Betriebsvergleich fanden nur die Betriebe Berücksichtigung, deren Abschlüsse für drei bzw. neun Wirtschaftsjahre vorlagen (= identische Betriebe).

Die ausführlichen Buchführungsergebnisse der Öko-Betriebe für das Wirtschaftsjahr 2010/11 sind im Anhang dargestellt.

Die Mindestgruppengröße für die Veröffentlichung der Buchführungsergebnisse beträgt fünf Betriebe. Hinsichtlich ihrer Aussagefähigkeit sollten die Analyseergebnisse von Auswertungsgruppen mit weniger als zehn Betrieben vorbehaltlich des hohen einzelbetrieblichen Einflusses betrachtet werden.

Als Vergleichsgruppen stellte das BMELV gesondert für diese Auswertung die zusammengefassten Buchführungsergebnisse der konventionell wirtschaftenden Testbetriebe aus den fünf ostdeutschen Bundesländern des Wirtschaftsjahres 2010/11 zur Verfügung. Bei diesen 1.550 Betrieben (Tabelle 1.1) fanden im Wesentlichen die gleichen Gruppierungskriterien wie bei den ökologisch wirtschaftenden Betrieben Anwendung.

**Tabelle 1.1: Konventionelle Betriebe nach Rechts- und Betriebsformen (Anzahl)**

| Rechtsform/<br>Betriebsform       | Einzelunter-<br>nehmen<br>Haupterwerb | Personenge-<br>sellschaften | Juristische<br>Personen | Betriebe<br>gesamt |
|-----------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------|
| Spezialisierte Ackerbaubetriebe   | 340                                   | 95                          | 118                     | 553                |
| Spezialisierte Futterbaubetriebe  | 166                                   | 83                          | 138                     | 387                |
| Spezialisierte Veredlungsbetriebe | 9                                     | 4                           | 21                      | 34                 |
| Verbundbetriebe                   | 134                                   | 59                          | 284                     | 477                |
| Andere Betriebsformen             | 79                                    | 7                           | 14                      | 100                |
| <b>Gesamt</b>                     | <b>728</b>                            | <b>248</b>                  | <b>575</b>              | <b>1.551</b>       |

Weiterhin wurden vom BMELV Vergleichsgruppen konventionell wirtschaftender Betriebe mit der Rechtsform einer Natürlichen Person zur Verfügung gestellt (Tabelle 1.2). Die Gruppenbildung erfolgte nach den Kriterien

- wirtschaftliche Betriebsgröße,
- landwirtschaftlich genutzte Fläche und
- landwirtschaftlicher Vergleichswert.

Das Niveau des jeweiligen Auswahlkriteriums für die konventionellen Betriebe entspricht den von den Öko-Betrieben bei diesen Kennzahlen ausgewiesenen Werten. Diese Gruppen werden beim Vergleich der Betriebsformen herangezogen. Da in jeder Gruppe separat nach den Kriterien ausgewählt wurde, ergibt die Summe der Anzahl der Betriebe je Betriebsform nicht die Gruppe aller Betriebe.

**Tabelle 1.2: Konventionelle Betriebe – nach wirtschaftlicher Betriebsgröße, landwirtschaftlich genutzter Fläche und landwirtschaftlichem Vergleichswert gebildete Vergleichsgruppe (Natürliche Personen)**

| Betriebsform                     | Betriebe   | Wirtschaftliche Betriebsgröße | Landw. genutzte Fläche | Landw. Vergleichswert |
|----------------------------------|------------|-------------------------------|------------------------|-----------------------|
|                                  | Anzahl     | €/ha LF                       | ha LF                  | €/ha LF               |
| Spezialisierte Ackerbaubetriebe  | 41         | 1.021                         | 244                    | 678                   |
| Spezialisierte Futterbaubetriebe | 19         | 1.162                         | 235                    | 535                   |
| Verbundbetriebe                  | 24         | 1.045                         | 248                    | 659                   |
| <b>alle Betriebe</b>             | <b>197</b> | <b>1.085</b>                  | <b>246</b>             | <b>683</b>            |

### 1.3 Charakterisierung der Stichprobe

Die hier ausgewerteten Öko-Betriebe haben die Umstellung auf ökologische Bewirtschaftungsform auf ihrer gesamten Fläche vollzogen.

Einen Überblick über die Zusammensetzung der analysierten Betriebsgruppe nach Betriebsformen/-typen, Rechtsformen und je Bundesland geben Tabelle 1.3 und Tabelle 1.4.

**Tabelle 1.3: Ökologisch wirtschaftende Betriebe nach Betriebsformen/-typen und Bundesländern (Anzahl)**

| Betriebsform/<br>Betriebstyp | Sachsen-Anhalt | Brandenburg | Thüringen | Mecklenburg-Vorpommern | Sachsen   | Summe      |
|------------------------------|----------------|-------------|-----------|------------------------|-----------|------------|
| <b>Ackerbau</b>              | <b>16</b>      | <b>12</b>   | <b>7</b>  | <b>3</b>               | <b>4</b>  | <b>42</b>  |
| Getreide                     | 10             | 6           | 3         | 2                      | 0         | 21         |
| Hackfrucht                   | 1              |             | 2         |                        |           | 3          |
| Sonstige                     | 5              | 6           | 2         | 1                      | 4         | 18         |
| <b>Dauerkultur</b>           | <b>1</b>       | <b>1</b>    |           |                        |           | <b>2</b>   |
| <b>Futterbau</b>             | <b>6</b>       | <b>19</b>   | <b>17</b> | <b>6</b>               | <b>17</b> | <b>65</b>  |
| Milchvieh                    | 2              | 7           | 4         | 1                      | 8         | 22         |
| Sonstige                     | 4              | 12          | 13        | 5                      | 9         | 43         |
| <b>Veredlung</b>             |                | <b>3</b>    | <b>3</b>  |                        |           | <b>6</b>   |
| <b>Verbund</b>               | <b>4</b>       | <b>17</b>   | <b>7</b>  | <b>3</b>               | <b>8</b>  | <b>39</b>  |
| Pflanzenbau                  |                | 2           |           |                        | 1         | 3          |
| Milchvieh                    |                | 3           | 2         |                        | 1         | 6          |
| Veredlung                    |                |             | 1         | 1                      | 1         | 3          |
| Sonstige                     | 4              | 12          | 4         | 2                      | 5         | 27         |
| <b>Gesamt</b>                | <b>27</b>      | <b>52</b>   | <b>34</b> | <b>12</b>              | <b>29</b> | <b>154</b> |

Zur Verbesserung der Aussagekraft der Buchführungsergebnisse wurden gemeinsame Gruppen aus den Einzelunternehmen im Haupterwerb (HE) und den Personengesellschaften gebildet, die im Folgenden als „Natürliche Personen“ bezeichnet werden.



**Tabelle 1.4:      Ökologisch wirtschaftende Betriebe nach Betriebsformen/-typen und nach Rechtsformen (Anzahl)**

| Betriebsform/<br>Betriebstyp | Natürliche Personen            |                                |                                  |            | Juristische<br>Personen | Summe      |
|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|------------|-------------------------|------------|
|                              | Einzelun-<br>ternehmen<br>(NE) | Einzelun-<br>ternehmen<br>(HE) | Personen-<br>gesell-<br>schaften | gesamt     |                         |            |
| Ackerbau                     | 1                              | 25                             | 11                               | 37         | 5                       | 42         |
| Getreide                     | 1                              | 13                             | 5                                | 19         | 2                       | 21         |
| Hackfrucht                   |                                | 2                              | 1                                | 3          |                         | 3          |
| Sonstige                     |                                | 10                             | 5                                | 15         | 3                       | 18         |
| Dauerkultur                  |                                | 1                              | 1                                | 2          |                         | 2          |
| Futterbau                    | 2                              | 38                             | 11                               | 51         | 14                      | 65         |
| Milchvieh                    |                                | 11                             | 6                                | 17         | 5                       | 22         |
| Sonstige                     | 2                              | 27                             | 5                                | 34         | 9                       | 43         |
| Veredlung                    |                                | 3                              | 2                                | 5          | 1                       | 6          |
| Verbund                      | 0                              | 23                             | 7                                | 30         | 9                       | 39         |
| Pflanzenbau                  |                                |                                | 3                                | 3          | 3                       | 6          |
| Milchvieh                    |                                | 2                              | 1                                | 3          |                         | 3          |
| Veredlung                    |                                | 19                             | 3                                | 22         | 5                       | 27         |
| Sonstige                     |                                | 2                              |                                  | 2          | 1                       | 3          |
| <b>Gesamt</b>                | <b>3</b>                       | <b>90</b>                      | <b>32</b>                        | <b>125</b> | <b>29</b>               | <b>154</b> |

In den fünf ostdeutschen Bundesländern wirtschafteten mit Stand 31.12.2011 nach der Verordnung (EG) Nr. 834/2007 i.V.m. Verordnung (EG) Nr. 889/2008 insgesamt 2.706 Betriebe der Kategorien A (Erzeugung) und AB (Erzeugung und Verarbeitung) ökologisch<sup>1</sup>. Diese Angabe bezieht sich auf voll umgestellte, teilweise umgestellte und auf in Umstellung befindliche Betriebe. Der relative Anteil der Öko-Betriebe an den landwirtschaftlichen Betrieben insgesamt schwankt zwischen 15 % in Mecklenburg-Vorpommern und 6 % in Sachsen und Thüringen (Tabelle 1.5).

Mit der hier betrachteten Gruppe von 154 Betrieben wurden 6 % der Öko-Betriebe in den ostdeutschen Bundesländern analysiert. Diese Betriebe bewirtschafteten 57.989 ha landwirtschaftlich genutzte Fläche (LF) und damit 15 % der in den ostdeutschen Bundesländern ökologisch bewirtschafteten Fläche.

**Tabelle 1.5:      Anteile an der bewirtschafteten Fläche nach Rechtsform**

| Rechtsform                         | Fläche (ha LF) | Anteil (%) |
|------------------------------------|----------------|------------|
| Natürliche Personen gesamt         | 30.003         | 52         |
| dav. Einzelunternehmen Haupterwerb | 19.337         | 33,5       |
| dav. Einzelunternehmen Nebenerwerb | 163            | 0,5        |
| dav. Personengesellschaften        | 10.503         | 18         |
| Juristische Personen               | 27.986         | 48         |
| <b>Gesamt</b>                      | <b>57.989</b>  | <b>100</b> |

<sup>1</sup> Quelle: BLE, Stand: 31.12.2011

**Tabelle 1.6: Ökolandbau in den einzelnen Bundesländern und Repräsentativität der untersuchten Betriebsgruppe [Unternehmen mit Erzeugung (A) und Erzeugung und Vermarktung (AB)]**

| Bundesland             | Betriebe mit ökologischem Landbau <sup>1)</sup> |                                         |                                     |          | analysierte Betriebe |                                            |
|------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|----------|----------------------|--------------------------------------------|
|                        | Anzahl                                          | LF (ökol. bewirtsch. und in Umstellung) | Anteil an Landwirtschaft gesamt (%) |          | Anzahl               | Anteil an den Betr. mit ökol. Landbau ges. |
|                        |                                                 | ha                                      | Betriebe                            | LF       |                      | %                                          |
| Brandenburg            | 794                                             | 142.783                                 | 11                                  | 10       | 52                   | 7                                          |
| Mecklenburg-Vorpommern | 804                                             | 122.142                                 | 15                                  | 9        | 12                   | 1                                          |
| Sachsen                | 479                                             | 35.517                                  | 6                                   | 4        | 29                   | 6                                          |
| Sachsen-Anhalt         | 358                                             | 54.101                                  | 8                                   | 4        | 27                   | 8                                          |
| Thüringen              | 271                                             | 34.977                                  | 6                                   | 4        | 34                   | 13                                         |
| <b>Gesamt</b>          | <b>2.706</b>                                    | <b>389.520</b>                          | <b>10</b>                           | <b>6</b> | <b>154</b>           | <b>6</b>                                   |

<sup>1)</sup> Quelle: BLE, Stand: 31.12.2011

Die je Bundesland unterschiedlichen Fördersätze im ökologischen Landbau sind dem Tabellenanhang zu entnehmen.

## 2 Der Markt für ökologische Produkte im Überblick

(Quelle: Zahlen, Daten, Fakten: Die Biobranche 2011 und 2012; Bund ökologische Lebensmittelwirtschaft e.V.)

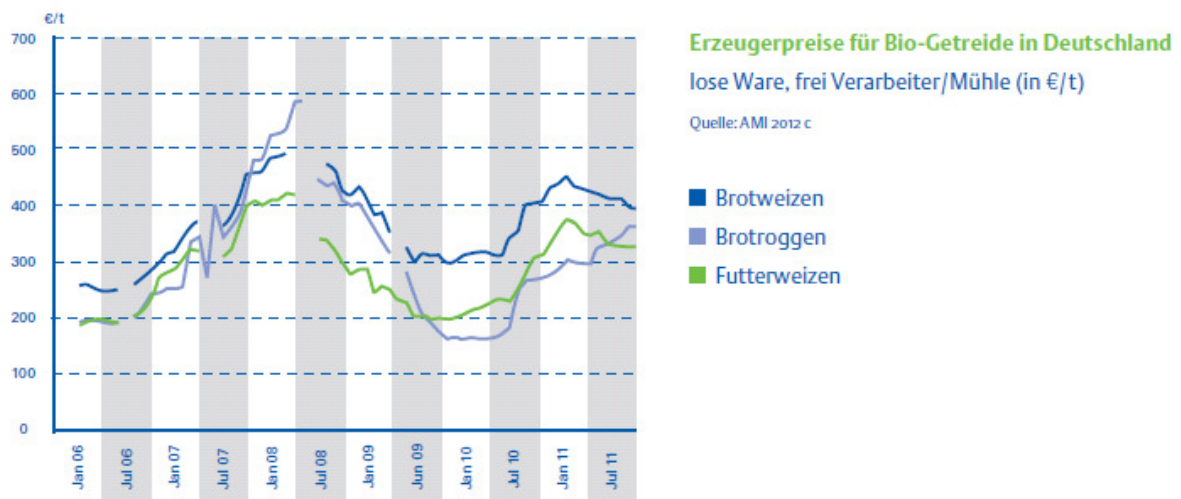
Mit einer deutlich kleineren Ernte 2010 bei konstant leicht steigender Nachfrage hat sich der Bio-Getreidemarkt stark verändert und ist wieder zu einem Nachfragemarkt geworden. Die Ernte fiel in Deutschland 2010 um 13 % geringer aus als 2009. Die deutschen Bio-Landwirte ernteten 639.000 t Bio-Getreide, ca. 90.000 t weniger als ein Jahr zuvor. Besonders stark war der Rückgang bei Roggen um 25 % auf 150.000 t und bei Hafer um 23 % auf 63.000 t. Die Erntemenge von Weizen stieg um 3 % leicht auf 190.000 t.

Außerdem hatten die Erzeuger in wichtigen Exportländern mit ähnlichen Qualitätsproblemen wie hier – niedrige Protein- und Klebergehalte sowie niedrige Fallzahlen – zu kämpfen, so dass europaweit wenig Qualitätsweizen zur Verfügung stand. Das führte seit der Ernte 2010 wieder zu Preissteigerungen. Brotweizen mit 11,5 % Rohprotein wird beispielsweise wieder – wie schon nach den kleinen Ernten 2007 und 2008 – für gut 400 €/t gehandelt. Vor Jahresfrist zahlte man noch ca. 300 €/t. Futterweizen und -gerste wird seit der Ernte 2010 wieder für mehr als 300 €/t verkauft.

Bio-Milch ist weiter gefragt. So sind in den ersten drei Quartalen 2010 sowohl die Anlieferungsmengen um 7 % als auch die Verkaufsmengen um 10 % gestiegen. Milchprodukte wie Joghurt (+10 %), Quark (+3 %) und Butter (+16 %) erreichten beachtliche Wachstumsraten. Der Bio-Milchpreis ist im Jahresverlauf gestiegen und erreicht zum Jahresende 41,4 Cent/kg. Damit reagiert er auf die gute Nachfrage am Bio-Markt und die schnellen Preisanstiege bei konventioneller Milch auf 33 Cent/kg. Der Preisabstand zu konventioneller Milch schrumpfte auf 8 Cent/kg, Mitte 2008 waren es noch 15 Cent/kg.

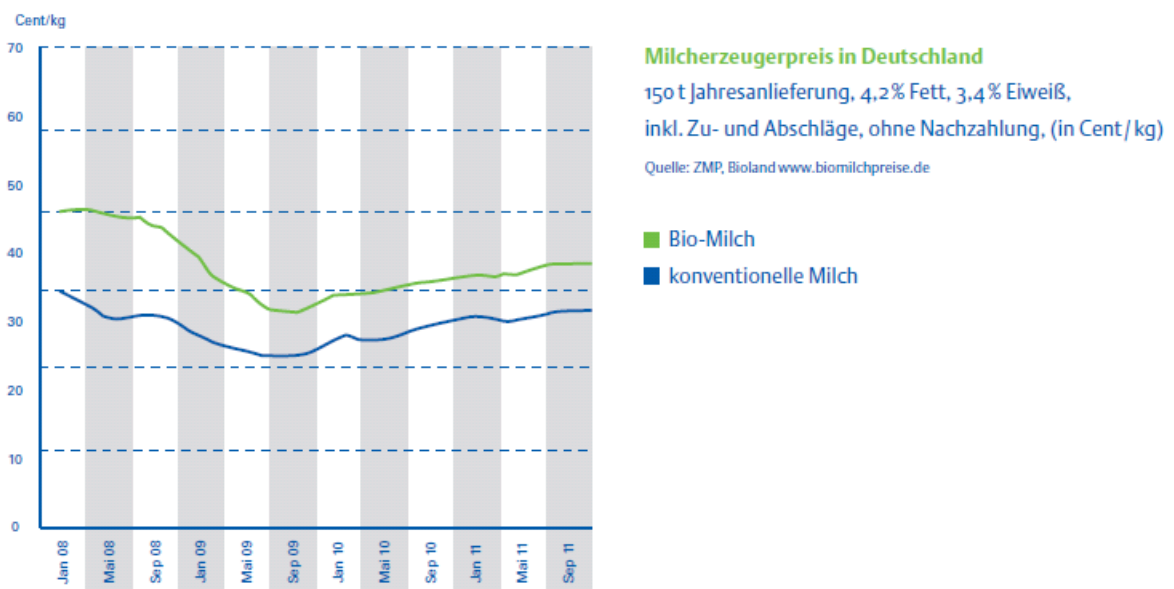
Größte Stabilität herrschte weiterhin am Schlachttiermarkt. Es könnten immer noch mehr Bio-Schweine verkauft werden als vorhanden sind. Diese leichte Unterversorgung führte zu beständigen Preisen um 2,85 bis 2,88 €/kg Schlachtgewicht für Mastschweine der Handelsklasse E. Die Rinderpreise blieben im Vergleich zum Vorjahr, abgesehen von ihren saisonalen Schwankungen, stabil. Die Verkaufsmengen von Fleisch und Fleischwaren gingen 2010

laut AMI Analysen um jeweils 8 % zurück. Der Grund dürfte eher das zu kleine Angebot als eine geringere Nachfrage der Kunden sein.



**Abbildung 2.1: Erzeugerpreise für Bio-Getreide**

Quelle: Zahlen, Daten, Fakten: Die Biobranche 2011 und 2012; Bund ökologische Lebensmittelwirtschaft e.V.



**Abbildung 2.2: Erzeugerpreise für Milch**

Quelle: Zahlen, Daten, Fakten: Die Biobranche 2011 und 2012; Bund ökologische Lebensmittelwirtschaft e.V.

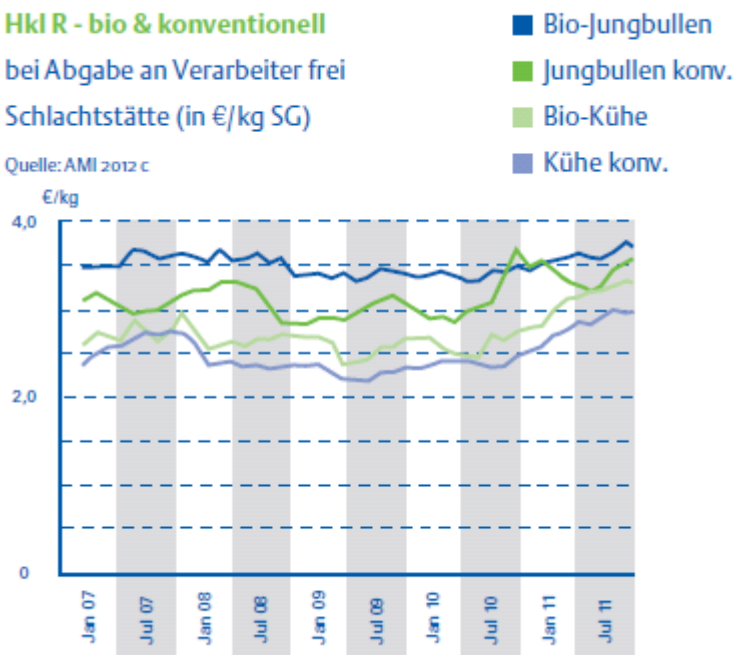
### Preise für Schlachtrinder -

#### Hkl R - bio & konventionell

bei Abgabe an Verarbeiter frei

Schlachtstätte (in €/kg SG)

Quelle: AMI 2012 c



**Abbildung 2.3: Erzeugerpreise für Rindfleisch**

Quelle: Zahlen, Daten, Fakten: Die Biobranche 2011 und 2012; Bund ökologische Lebensmittelwirtschaft e.V.

### 3 Struktur und Wirtschaftlichkeit der Öko-Betriebe insgesamt

Im Abschnitt 3 werden die Betriebsstruktur und die Wirtschaftlichkeitsergebnisse der ökologisch wirtschaftenden Betriebe insgesamt grundsätzlich rechtsformübergreifend, teilaspektbezogen auch nach Rechtsformen getrennt, und im Vergleich zu den konventionell wirtschaftenden Betriebsgruppen (siehe Tabelle 3.1) analysiert.

#### 3.1 Produktionsstruktur und Faktorausstattung

Die ökologisch ausgerichteten Einzelunternehmen im Haupterwerb wiesen eine um ein Fünftel größere Flächenausstattung aus als die konventionelle Vergleichsgruppe, während die Personengesellschaften und Juristischen Personen in ökologischer Bewirtschaftung die jeweils kleineren Betriebe waren (Tabelle 3.1).

**Tabelle 3.1:     Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe  
- Flächenausstattung nach Rechtsformen (ha LF/Betrieb) –**

|                                  | Ökologische Betriebe | Konventionelle Betriebe | Differenz | Anteil (%) |
|----------------------------------|----------------------|-------------------------|-----------|------------|
| Natürliche Personen (HE) gesamt  | 245                  | 208                     | 37        | 118        |
| dav. Einzelunternehmen (HE)      | 215                  | 179                     | 36        | 120        |
| dav. Personengesellschaften (HE) | 328                  | 355                     | -27       | 92         |
| Juristische Personen             | 965                  | 1.182                   | -217      | 82         |

Mit einer um acht Punkte niedrigeren Ertragsmesszahl verfügten Öko-Betriebe mehrheitlich über Standorte geringerer Bodengüte (Tabelle 3.2). Die Juristischen Personen wiesen die vergleichsweise geringste Bodenbonität (-4 Punkte zum Durchschnitt aller Öko-Betriebe) aus, was auch im Zusammenhang mit dem höheren Grünlandanteil (47 %) steht. Im Durchschnitt aller Öko-Betriebe waren 40 %, bei den konventionellen Betrieben nur ein Sechstel der landwirtschaftlichen Nutzfläche, Dauergrünland. Der Anbau von Ackerfrüchten beschränkte sich auf Getreide (53,3 %), Ackerfutter (28,4 %) und Hülsenfrüchte (8,4 %). Winterraps, Hackfrüchte und Silomais spielten nur eine sehr untergeordnete Rolle.

Insgesamt kann eingeschätzt werden, dass Öko-Betriebe grünlandreicher waren und auf Standorten mit geringerer Bodengüte wirtschafteten.

**Tabelle 3.2:     Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe (alle Betriebe)  
- Produktionsstruktur und Faktorausstattung –**

| Kennzahl        | ME           | Ökologische Betriebe | Konventionelle Betriebe | Differenz | Anteil (%) |
|-----------------|--------------|----------------------|-------------------------|-----------|------------|
| Betriebe        | Anzahl       | 154                  | 1.551                   |           |            |
| Ertragsmesszahl | EMZ/Ar       | 29                   | 37                      | -8        | 78         |
| Dauergrünland   | % LF         | 40,1                 | 16,8                    | 23,3      |            |
| AK-Besatz       | AK/100 ha LF | 1,46                 | 1,72                    | -0,26     | 85         |
| Viehbesatz      | VE/100 ha LF | 49,3                 | 58,9                    | -9,6      | 84         |

Die Öko-Betriebe hielten (insbesondere zu Lasten der Schweineproduktion) je Flächeneinheit weniger Vieh als die konventionellen Betriebe. Die Mutterkuhhaltung wurde von Öko-Betrieben in deutlich größerem Umfang betrieben. Dieser Betriebszweig fand sich in allen Betriebsformen und stellte die vorrangige Nutzungsform des Grünlandes dar. Schafe, Schweine und Geflügel hatten im Durchschnitt der ausgewerteten Öko-Betriebe nur geringe Bedeutung.

Der Arbeitskräftebesatz war niedriger als der konventionelle Vergleichswert. Der geringere Arbeitsaufwand erklärt sich teilweise aus dem hohen Anteil arbeitsextensiver Zweige (z.B. Grünlandbewirtschaftung mit Mutterkühen) und Produktionsverfahren. Arbeitsintensive Ackerfrüchte wie Mais und Zuckerrüben hatten keinen bzw. nur einen geringen Anteil in der Fruchtfolge.

### 3.2 Erträge, Leistungen und Preise

Die Öko-Landwirte erreichten im Mittel 38 % des konventionellen Getreideertrages (Tabelle 3.3). Die Erzeugerpreisentwicklung für Getreide verlief auf dem konventionellen Markt deutlich progressiver, so dass die Preisrelation unter die 200-Prozentmarke abfiel. Letztmalig war dies im Wirtschaftsjahr 2006/07 der Fall. Der durchschnittlich erzielte Preisvorteil für die Öko-Ware von nur 1,8:1 gegenüber konventionellen Produkten glich die Ertragsdifferenz insgesamt bei weitem nicht aus.

**Tabelle 3.3:      Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe (alle Betriebe)  
- Erträge, Preise und Erlöse im Getreideanbau –**

| Kennzahl                                                 | ME      | Öko-Betriebe | Konv. Betriebe | Differenz<br>Öko:konv. | Anteil (%)<br>Öko:konv. |
|----------------------------------------------------------|---------|--------------|----------------|------------------------|-------------------------|
| Betriebe                                                 | Anzahl  | 154          | 1.551          |                        |                         |
| Ertrag Getreide (ohne Körnermais)                        | dt/ha   | 23           | 60             | -37                    | 38                      |
| Ertrag Weizen                                            | dt/ha   | 26           | 66             | -40                    | 39                      |
| Erlös Weizen (netto)                                     | €/dt    | 28,67        | 15,99          | 12,68                  | 179                     |
| Markterlös je Flächeneinheit<br>(Annahme: 100 % Verkauf) | €/ha LF | 745          | 1.055          | -310                   | 71                      |

Einzelbetrieblich realisierte Naturalerträge und Erzeugerpreise variierten sehr stark (Abbildung 3.1). Während die Ertragsdifferenzen vordergründig auf die Standortgüte zurückzuführen waren, hing die Marktleistung vorrangig von der Art der Vermarktung ab. Nicht alle Produzenten konnten ihre Erzeugnisse tatsächlich zu Öko-Konditionen absetzen, zum Teil erfolgte die Getreideverwertung in der eigenen Tierhaltung. Spitzenpreise erzielten Erzeuger, die hinsichtlich Produkt und/oder Verpackungsgröße spezifische Angebote am regionalen Markt platzieren konnten.

Ökologisch produzierende Milchviehhalter konnten im Durchschnitt aller Betriebe Mindererträge durch Mehrerlöse (Tabelle 3.4) nicht vollständig kompensieren, wobei der Rechtsformvergleich ein differenziertes Bild zeigt. Die Juristischen Personen wiesen gegenüber den Natürlichen Personen eine um 1.261 kg/Kuh bessere Naturalleistung aus und erreichten damit 82 % der konventionell produzierten Milchmenge je Kuh. Bei den Natürlichen Personen lag die Milchleistung nur bei 73 % des konventionellen Wertes. Zudem betrug die Erlösdifferenz zwischen ökologisch und konventionell produzierter Milch bei ihnen mit 5,96 €/dt gut ein Euro weniger als bei den Juristischen Personen. Während letztere somit den konventionellen Milcherlösen je Kuh erreichten, realisierten die Natürlichen Personen nur 86 % des konventionellen Vergleichswertes, wenngleich die einzelbetrieblichen Schwankungen auch hier groß waren. Grundlage für den in Tabelle 3.4 dargestellten Vergleich bildeten insgesamt 3.272 Kühe von Juristischen Personen und 1.629 Kühe von Natürlichen Personen.

**Tabelle 3.4:      Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe nach Rechts-  
formen Milchleistungsdaten**

| Rechtsform              | Kennzahl       | ME             | Öko-<br>Betriebe | Konv.<br>Betriebe | Differenz<br>Öko:konv. | Anteil (%)<br>Öko:konv. |
|-------------------------|----------------|----------------|------------------|-------------------|------------------------|-------------------------|
| Natürliche<br>Personen  | Milchleistung  | kg/Kuh u. Jahr | 5.825            | 7.979             | -2.154                 | 73                      |
|                         | Milchpreis     | €/dt           | 39,39            | 33,43             | 5,96                   | 118                     |
|                         | Milcherlös/Kuh | €/Kuh          | 2.294            | 2.667             | -373                   | 86                      |
| Juristische<br>Personen | Milchleistung  | kg/Kuh u. Jahr | 7.086            | 8.675             | -1.589                 | 82                      |
|                         | Milchpreis     | €/dt           | 38,88            | 31,79             | 7,09                   | 122                     |
|                         | Milcherlös/Kuh | €/Kuh          | 2.755            | 2.757             | -2                     | 100                     |
| alle Betriebe           | Milchleistung  | kg/Kuh u. Jahr | 6.667            | 8.517             | -1.850                 | 78                      |
|                         | Milchpreis     | €/dt           | 39,03            | 32,19             | 6,84                   | 121                     |
|                         | Milcherlös/Kuh | €/Kuh          | 2.602            | 2.742             | -140                   | 95                      |

### 3.3 Bilanz und Investitionen

Die Vermögensausstattung der Öko-Betriebe war je Flächeneinheit und je Arbeitskraft geringer (Tabelle 3.5). Begründen lässt sich dieser Sachverhalt vor allem mit den unterschiedlichen Betriebsstrukturen. Während Öko-Betriebe vermehrt arbeits- und kapitalextensive Tierhaltungsverfahren praktizierten (in der Stichprobe vor allem Mutterkuhhaltung) betrieben die konventionellen Betriebe eher Milch- und Schweineproduktion. Personengesellschaften wiesen das geringste Bilanzvermögen auf, wobei das in den Sonderbilanzen der Gesellschafter geführte und von der Gesellschaft genutzte Vermögen hier zumeist nicht berücksichtigt ist. Mit 43 % war die Eigenkapitalquote bei den Juristischen Personen am niedrigsten, mit 53 % bei den Einzelunternehmen im Haupterwerb am höchsten.

Die Öko-Betriebe besaßen weniger Bodenvermögen. Als wesentliche Ursachen der Differenz von 408 €/ha LF zwischen den Bewirtschaftungsformen war der um 5,4 Prozentpunkte niedrigere Anteil Eigentumsflächen sowie die geringeren Anschaffungskosten aufgrund minderer Bodengüte zu nennen. Neben der Rechtsform bedingen ansonsten die jeweils vorherrschenden Produktionsstrukturen Unterschiede in Höhe und Struktur des Bilanzvermögens. Hinsichtlich der betrieblichen Finanzierung ist festzustellen, dass Öko-Betriebe den geringeren Eigenkapitalanteil und unter Berücksichtigung des Finanzumlaufvermögens mit +129 €/ha LF Nettoverbindlichkeiten eine stärkere Fremdkapitalbelastung aufwiesen.

**Tabelle 3.5:      Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe  
- Vermögen und Investitionen –**

| Kennzahl                           | ME      | Öko-Betriebe | Konv. Betriebe | Differenz<br>Öko:konv. | Anteil (%)<br>Öko:konv. |
|------------------------------------|---------|--------------|----------------|------------------------|-------------------------|
| Betriebe                           | Anzahl  | 154          | 1.551          |                        |                         |
| Bilanzvermögen                     | T€/AK   | 211,9        | 223,7          | -11,8                  | 95                      |
| Bilanzvermögen                     | €/ha LF | 3.089        | 3.855          | -766                   | 80                      |
| dar. Boden                         | €/ha LF | 738          | 1.111          | -373                   | 66                      |
| dar. Gebäude, bauliche Anlagen     | €/ha LF | 566          | 514            | 52                     | 110                     |
| dar. techn. Anl. u. Maschinen      | €/ha LF | 524          | 612            | -88                    | 86                      |
| Eigenkapital (+ 50 % Sonderposten) | €/ha LF | 1.463        | 2.123          | -660                   | 69                      |
| Eigenkapitalquote                  | %       | 47           | 55             | -8                     |                         |
| Verbindlichkeiten                  | €/ha LF | 1.451        | 1.505          | -54                    | 96                      |
| Nettoverbindlichkeiten             | €/ha LF | 1.015        | 886            | 129                    | 115                     |
| Bruttoinvestitionen                | €/ha LF | 248          | 353            | -105                   | 70                      |
| Nettoinvestitionen                 | €/ha LF | -13          | 123            | -136                   |                         |

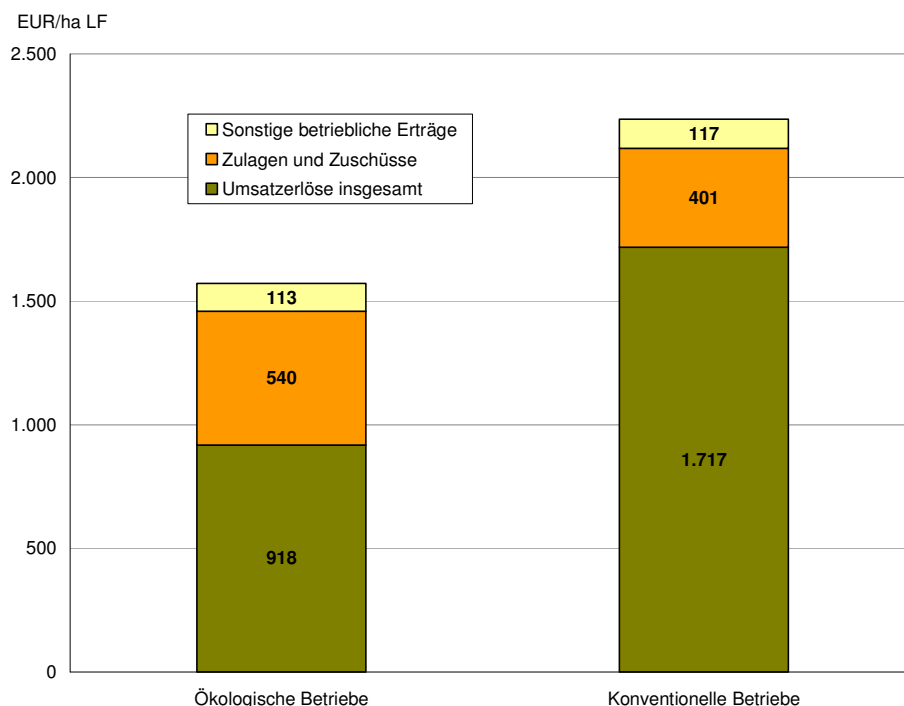
### 3.4 Ertrag, Aufwand und Ergebnis

Die Öko-Betriebe erwirtschafteten im Vergleich zu den konventionellen nur gut die Hälfte der Umsatzerlöse je Flächeneinheit und erhielten gut ein Drittel mehr Zulagen und Zuschüsse (Tabelle 3.6, Abbildung 3.1). Der Anteil der Zulagen und Zuschüsse an den betrieblichen Erträgen insgesamt betrug bei Öko-Betrieben 34 %, bei konventionellen Betrieben nur 18 %. Die Zusammensetzung der betrieblichen Erträge hinsichtlich ihrer Herkunft unterscheidet sich zwischen den Bewirtschaftungsformen somit wesentlich. Quellen der höheren Zulagen und Zuschüsse für Öko-Betriebe waren neben der Ausgleichszulage vor allem Zahlungen für umweltgerechte Agrarproduktion<sup>2</sup>.

Das Niveau aller Aufwandsarten war im Öko-Landbau - zum Teil deutlich - geringer. Der größere Anteil extensiver Verfahren, der weitgehende Verzicht auf Dünge- und Pflanzenschutzmittel sowie der Einsatz selbst produzierter Futtermittel führten insbesondere zu einem annähernd um die Hälfte niedrigeren Materialaufwand. Der um 35 % niedrigere Pachtzins entlastete das entsprechende Aufwandskonto beträchtlich, er korrespondiert mit den in Tabelle 3.2 dargestellten Unterschieden hinsichtlich Standortgüte und Nutzungsarten der LF in den beiden Bewirtschaftungsformen.

<sup>2</sup> Der Wert der „Zahlungen für Agrarumweltmaßnahmen“ umfasst neben den Prämien für den ökologischen Landbau auch Zahlungen für andere Agrarumweltmaßnahmen und Einkommensausgleiche in Schutzgebieten, deren Gewährung von der Durchführung der Einzelmaßnahme, nicht aber von der Bewirtschaftungsform abhängig ist.





**Abbildung 3.1: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe  
- Struktur der betrieblichen Erträge, alle Betriebe -**

Die Höhe der Erträge und Aufwendungen im Einzelnen und insgesamt sowie deren Verhältnis zueinander unterliegen betriebsformspezifischen Besonderheiten. Sie führten zu unterschiedlichen Einkommensverhältnissen innerhalb und zwischen den Bewirtschaftungsformen und wurden im Abschnitt 4 gesondert ausgewertet.

**Tabelle 3.6: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe  
- Erträge und Aufwendungen –**

| Kennzahl                  | ME      | Öko-Betriebe | Konv. Betriebe | Differenz Öko:konv. | Anteil (%) Öko:konv. |
|---------------------------|---------|--------------|----------------|---------------------|----------------------|
| Betriebe                  | Anzahl  | 154          | 1.551          |                     |                      |
| Umsatzerlöse              | €/ha LF | 918          | 1.717          | -799                | 53                   |
| dar. Pflanzenproduktion   | €/ha LF | 254          | 698            | -444                | 36                   |
| dar. Tierproduktion       | €/ha LF | 537          | 762            | -225                | 70                   |
| Zulagen und Zuschüsse     | €/ha LF | 540          | 401            | 139                 | 135                  |
| Materialaufwand           | €/ha LF | 562          | 1.004          | -442                | 56                   |
| dar. Pflanzenproduktion   | €/ha LF | 104          | 340            | -236                | 31                   |
| dar. Tierproduktion       | €/ha LF | 223          | 344            | -121                | 65                   |
| Pachtpreis/ha Pachtfläche | €/ha    | 100          | 154            | -54                 | 65                   |
| Betriebliche Erträge      | €/ha LF | 1.571        | 2.235          | -664                | 70                   |
| Betriebliche Aufwendungen | €/ha LF | 1.350        | 1.975          | -625                | 68                   |

#### 4 Wirtschaftliche Lage nach Betriebsformen/-typen

Auch ökologisch wirtschaftende Betriebe sind zum überwiegenden Teil spezialisiert. Die wirtschaftliche Situation dieser mit Hilfe der betriebswirtschaftlichen Ausrichtung (BWA) zusam-

mengefassten Gruppen soll in den folgenden Abschnitten Gegenstand der Auswertung sein. Diese wurden vorrangig aus dem Bereich der Natürlichen Personen (Einzelunternehmen im Haupterwerb und Personengesellschaften) ausgewählt. Ausreichend große Gruppen von Unternehmen Juristischer Personen wurden ebenfalls interpretiert. Als Vergleichsmaßstab und zur Einordnung in die Gesamtsituation der landwirtschaftlichen Erzeugung in den verschiedenen Produktionsprofilen dienten Mittelwerte konventioneller Gruppen gemäß Tabelle 1.1 und 1.2.

Weitere Untersuchungen fanden in Abhängigkeit von der Standortgüte und Größe der Betriebe statt.

#### **4.1 Ackerbaubetriebe**

Die 36 untersuchten Ackerbaubetriebe in der Rechtsform einer Natürlichen Person bewirtschafteten durchschnittlich 282 ha LF, 93 % davon waren Ackerland. Dank guter Preise für Getreide, Ölf Früchte und Kartoffeln erzielten sie im Vergleich zu anderen Betriebsformen überdurchschnittliche Umsatzerlöse und eine durchschnittliche Rentabilität je ha LF.

Im Vergleich zu konventionellen Betrieben bauten ökologisch wirtschaftende Betriebe weniger Raps, Silomais und Zuckerrüben an, dafür mehr Leguminosen, Kartoffeln und sonstiges Ackerfutter. Sie erreichten 39 % der Getreideerträge und erzielten trotz mehr als doppelt so hoher Getreidepreise etwa 200 €/ha LF geringere Umsatzerlöse als die konventionelle Vergleichsgruppe. Mit 143 €/ha LF höheren Zulagen und Zuschüssen und geringeren Aufwendungen erzielten die ökologisch wirtschaftenden Betriebe ein etwas höheres Betriebsergebnis als die konventionelle Vergleichsgruppe.

Beide Betriebsgruppen investierten rund 20 €/ha LF in Boden. Konventionelle Betriebe investierten bei Gebäuden und Maschinen in Höhe der Abschreibungen, ökologische erhöhten ihr Vermögen an technischen Anlagen und Maschinen um etwa 5 %.

**Tabelle 4.1:     Ökologisch und konventionell wirtschaftende Ackerbaubetriebe (Natürliche Personen)**

| Kennzahl                           | ME         | Öko-<br>logisch | Konven-<br>tionell | Differenz | Relation |
|------------------------------------|------------|-----------------|--------------------|-----------|----------|
| Betriebe                           | Anzahl     | 36              | 41                 |           |          |
| Landwirtschaftlich genutzte Fläche | ha/Betrieb | 282             | 244                | 38        | 116 %    |
| Arbeitskräftebesatz                | AK/100     | 1,21            | 0,88               | 0,3       | 138 %    |
| Ackerfläche                        | % LF       | 93,3            | 90,2               | 3,1       | 103 %    |
| Getreidefläche                     | % AF       | 64,7            | 66,2               | -1,5      | 98 %     |
| Kartoffeln                         | % AF       | 2,3             | 0,4                | 1,9       | 575 %    |
| Viehbesatz                         | VE/100     | 2,9             | 3,7                | -0,8      | 78 %     |
| Weizenertrag                       | dt/ha      | 27,6            | 64,9               | -37,3     | 43 %     |
| Weizenpreis (insges. netto)        | €/dt       | 29,06           | 16,06              | 13,00     | 181 %    |
| Bilanzvermögen                     | €/ha LF    | 2.738           | 2.984              | - 246     | 92 %     |
| Nettoinvestitionen                 | €/ha LF    | 42              | 25                 | 17        | 168 %    |
| Zugang Boden                       | €/ha LF    | 19              | 21                 | - 2       | 90 %     |
| Umsatzerlöse                       | €/ha LF    | 783             | 978                | - 195     | 80 %     |
| dar. Pflanzenproduktion            | €/ha LF    | 696             | 897                | - 201     | 78 %     |
| dar. Tierproduktion                | €/ha LF    | 11              | 61                 | - 50      | 18 %     |
| Zulagen und Zuschüsse              | €/ha LF    | 470             | 333                | 137       | 141 %    |
| Materialaufwand                    | €/ha LF    | 381             | 567                | - 186     | 67 %     |
| Personalaufwand (ohne BUV)         | €/ha LF    | 188             | 56                 | 132       | 336 %    |
| Betriebliche Erträge               | €/ha LF    | 1.358           | 1.388              | - 30      | 98 %     |
| Betriebliche Aufwendungen          | €/ha LF    | 1.031           | 1.080              | - 49      | 95 %     |
| Betriebsergebnis                   | €/ha LF    | 327             | 308                | 19        | 106 %    |
| Ord. Ergebnis + Personalaufwand    | €/AK       | 36.783          | 33.689             | 3.094     | 109 %    |
| Ordentliches Ergebnis              | €/ha LF    | 257             | 240                | 17        | 107 %    |

Die erfolgreichen Ackerbaubetriebe waren im Vergleich zu den weniger erfolgreichen größer und wirtschafteten auf ertragreicheren Böden. Sie erzielten höhere Weizenerträge und bessere Getreidepreise, so dass sie mehr als doppelt so hohe Umsätze erzielten.

Das oberste Viertel schaffte im Schnitt über 68 T€/AK Ordentliches Ergebnis plus Personalaufwand, während das unterste Viertel durchschnittlich weniger als 2 T€/AK erreichte.

Erfolgreiche Betriebe investierten netto 111 €/ha LF, während die weniger erfolgreichen ihr Vermögen um 91 €/ha LF reduzierten.

Die Nettoverbindlichkeiten wurden nicht erhöht, sie sind aber mehr als doppelt so hoch wie bei den erfolgreichen Unternehmen.

Die wirtschaftliche Lage der weniger erfolgreichen Ackerbaubetriebe ist kritisch. Die erwirtschafteten Überschüsse reichten nicht aus, um notwendige Privatentnahmen und Tilgungen zu leisten. Das Eigenkapital ging um 84 €/ha LF zurück, die Eigenkapitalquote beträgt nur noch 18 %, mehr als vier Fünftel des Aktivvermögens sind fremd finanziert.

**Tabelle 4.2:      Ökologisch wirtschaftende Ackerbaubetriebe nach Erfolg (Natürliche Personen)**

| Kennzahl                                | ME           | oberstes Viertel | Betriebe<br>gesamt | unterstes Viertel |
|-----------------------------------------|--------------|------------------|--------------------|-------------------|
| Betriebe                                | Anzahl       | 9                | 36                 | 9                 |
| Landwirtschaftlich genutzte Fläche      | ha/Betrieb   | 358              | 283                | 161               |
| Ertragsmesszahl                         | EMZ/Ar       | 40               | 39                 | 32                |
| Arbeitskräftebesatz                     | AK/100 ha LF | 0,74             | 1,21               | 1,13              |
| Ackerfläche                             | % LF         | 94               | 93                 | 90                |
| Getreidefläche                          | % AF         | 67,9             | 64,7               | 73,0              |
| Kartoffelfläche                         | % AF         | 5,4              | 2,3                | 0,4               |
| Viehbesatz                              | VE/100 ha LF | 1,8              | 2,9                | 1,6               |
| Getreideertrag (o. Körnermais)          | dt/ha        | 23               | 24                 | 16                |
| Weizenertrag                            | dt/ha        | 33               | 28                 | 14                |
| Getreideerlös (insges. netto)           | €/dt         | 27,13            | 25,16              | 21,80             |
| Bilanzvermögen                          | €/ha LF      | 2.586            | 2.738              | 2.494             |
| dar. Bodenvermögen                      | €/ha LF      | 1.028            | 1.106              | 1.247             |
| Eigenkapitalquote                       | %            | 51               | 47                 | 18                |
| Nettoinvestitionen                      | €/ha LF      | 111              | 42                 | -91               |
| Umsatzerlöse                            | €/ha LF      | 892              | 783                | 384               |
| dar. Pflanzenproduktion                 | €/ha LF      | 768              | 696                | 286               |
| dar. Tierproduktion                     | €/ha LF      | 21               | 11                 | 4                 |
| Zulagen und Zuschüsse                   | €/ha LF      | 502              | 470                | 439               |
| Materialaufwand                         | €/ha LF      | 498              | 381                | 336               |
| Personalaufwand (ohne BUV)              | €/ha LF      | 103              | 188                | 50                |
| Betriebliche Erträge                    | €/ha LF      | 1.519            | 1.358              | 843               |
| Betriebliche Aufwendungen               | €/ha LF      | 1.027            | 1.031              | 763               |
| Betriebsergebnis                        | €/ha LF      | 492              | 327                | 80                |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand | €/AK         | 68.364           | 36.783             | 1.719             |
| Cash flow I                             | €/ha LF      | 501              | 409                | 121               |
| Cash flow III                           | €/ha LF      | -1               | 39                 | -107              |

## 4.2 Futterbaubetriebe

Die ökologisch wirtschaftenden Futterbaubetriebe waren in ihrer Flächenausstattung etwas größer und wirtschafteten auf etwas schlechteren Standorten im Vergleich zu den konventionellen Unternehmen. Zwischen den Bewirtschaftungsformen zeigen sich starke Unterschiede hinsichtlich ihrer Hauptproduktionsrichtung. Während die Öko-Betriebe zu einem hohen Anteil extensive Grünlandbewirtschaftung mit Mutterkühen betreiben, umfasst die konventionelle Vergleichsgruppe vorrangig Betriebe mit Milchviehhaltung.

Auf Grund dieser Situation werden die folgenden Auswertungen getrennt nach Milchvieh und Mutterkühe haltenden Betrieben weitergeführt.

### 4.2.1 Milchviehbetriebe (Natürliche Personen)

Für die Auswertung der Milchviehbetriebe steht eine Gruppe von 20 Betrieben zur Verfügung. Neben 17 Milchviehspezialbetrieben wurden 3 Milchviehverbundbetriebe in die Auswertung einbezogen.

**Tabelle 4.3: Ökologisch wirtschaftende Milchvieh- und Milchviehverbundbetriebe nach Erfolg (Natürliche Personen)**

| Kennzahl                                           | ME           | oberstes Viertel | Betriebe gesamt | unterstes Viertel |
|----------------------------------------------------|--------------|------------------|-----------------|-------------------|
| Betriebe                                           | Anzahl       | 5                | 20              | 5                 |
| Landwirtschaftlich genutzte Fläche                 | ha/Betrieb   | 384              | 237             | 114               |
| Dauergrünland                                      | % LF         | 27,7             | 32,3            | 20,1              |
| Getreidefläche                                     | % AF         | 48,7             | 51,2            | 51,2              |
| Ertragsmesszahl                                    | EMZ/a        | 25               | 29              | 32                |
| AK-Besatz                                          | AK/100 ha LF | 1,49             | 1,9             | 2,74              |
| Viehbesatz                                         | VE/100 ha LF | 58,6             | 58,4            | 77,4              |
| dar. Milchkühe                                     | VE/100 ha LF | 35,8             | 34,3            | 48,1              |
| Bilanzvermögen                                     | T€/AK        | 292,7            | 202,4           | 162,6             |
| Nettoinvestitionen                                 | €/ha LF      | 351              | 94              | -311              |
| Nettoverbindlichkeiten                             | €/ha LF      | 1.659            | 1.314           | 1.641             |
| Eigenkapitalquote                                  | %            | 53               | 55              | 50                |
| Getreideertrag (ohne Körnermais)                   | dt/ha        | 29               | 26              | 30                |
| Getreideerlös insges. (netto; ohne Körnermais)     | €/dt         | 22,51            | 21,21           | 22,58             |
| Milchleistung (natürl. Fettgehalt)                 | kg/Kuh       | 5.946            | 5.612           | 5.562             |
| Milcherlös (netto bei natürl. Fettgehalt)          | €/dt         | 40,23            | 37,39           | 37,86             |
| Betriebliche Erträge                               | €/ha LF      | 1.695            | 1.660           | 2.131             |
| dar. Umsatzerlöse Tierproduktion                   | €/ha LF      | 955              | 871             | 1.130             |
| dar. Zulagen und Zuschüsse                         | €/ha LF      | 557              | 561             | 698               |
| dar. entkopp. Betriebsprämie                       | €/ha LF      | 268              | 273             | 344               |
| dar. für umweltger. Agrarprod.                     | €/ha LF      | 136              | 157             | 241               |
| Betriebliche Aufwendungen                          | €/ha LF      | 1.311            | 1.284           | 1.824             |
| Materialaufwand                                    | €/ha LF      | 486              | 465             | 765               |
| dar. Tierproduktion                                | €/ha LF      | 186              | 156             | 211               |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand (ohne BUV) | €/AK         | 37.630           | 29.185          | 15.443            |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand (ohne BUV) | €/ha LF      | 561              | 556             | 422               |
| Ordentliches Ergebnis                              | €/ha LF      | 292              | 294             | 221               |
| Betriebseinkommen                                  | €/ha LF      | 707              | 684             | 575               |
| Gesamtkapitalrentabilität                          | %            | 5,5              | 4,1             | -1,1              |
| Eigenkapitalveränderung, bereinigt                 | €/AK         | 9.531            | 3.418           | -6.768            |

<sup>1)</sup> ohne Körnermais

<sup>2)</sup> mit Körnermais

Zwischen den erfolgreichen und weniger erfolgreichen Betrieben bestanden deutliche Unterschiede in der Faktorausstattung. Betriebe des untersten Viertels verfügten über weniger als ein Drittel der LF des obersten Viertels und hielten im Durchschnitt rund 50 Milchkühe. Dies entsprach weniger als 40 % des durchschnittlichen Kuhbestandes der erfolgreichen Betriebe. Bei einer um 7 Punkte höheren Bodengüte hatten die Betriebe des untersten Viertels einen geringeren Grünlandanteil.

Die Vermögensstruktur war in den Erfolgsgruppen unterschiedlich. Während erfolgreichere Unternehmen vorrangig durch Zukauf über einen hohen Anteil Bodenvermögen verfügten, wiesen die Betriebe des untersten Viertels mehr als das doppelte Vermögen an Gebäuden und baulichen Anlagen aus. Entsprechend hohe Aufwendungen für Unterhaltung, Abschreibung und Versicherung stehen damit in Zusammenhang.

In beiden Erfolgsgruppen stammten über 50 % der betrieblichen Erträge aus Umsatzerlösen der Tierproduktion. Im Bereich der Zulagen und Zuschüsse erhielten die Betriebe des untersten Viertels anteilig mehr Zahlungen für umweltgerechte Agrarproduktion. Die von diesen Betrieben erhaltenen Zulagen und Zuschüsse, sind höher als das erwirtschaftete Betriebseinkommen. Das weniger als die Hälfte des Mittels der erfolgreichen Betriebe betragende Ordentliche Ergebnis + Personalaufwand ist ein Ergebnis der auch strukturell bedingten niedrigen Arbeitsproduktivität.

Die Nettoinvestitionen der Unternehmen des untersten Viertels liegen deutlich im negativen Bereich.

Der Vergleich zu den konventionell wirtschaftenden Betrieben wird anhand der nach Kuhbestand unterteilten Gruppen der Milchvieh- und Milchviehverbundbetriebe Natürlicher Personen vertieft. Die konventionellen Vergleichsgruppen wurden aus den gemäß der Tabelle 1.1 zur Verfügung stehenden Milchviehbetrieben gebildet. Die Öko-Betriebe hielten im Mittel der Gruppe 48 bzw. 143 Milchkühe, die konventionellen 50 bzw. 200.

**Tabelle 4.4: Ökologisch und konventionell wirtschaftende Milchvieh- und Milchviehverbundbetriebe nach Herdengröße (Natürliche Personen)**

| Kennzahl                                               | ME           | Ökologische Betriebe |            | Konventionelle Betriebe |            |
|--------------------------------------------------------|--------------|----------------------|------------|-------------------------|------------|
|                                                        |              | <= 80 Stück          | > 80 Stück | <= 80 Stück             | > 80 Stück |
| Betriebe                                               | Anzahl       | 13                   | 7          | 105                     | 99         |
| Landwirtschaftlich genutzte Fläche                     | ha/Betrieb   | 150                  | 399        | 105                     | 300        |
| Dauergrünland                                          | % LF         | 33,1                 | 31,8       | 34,9                    | 30,9       |
| Getreidefläche                                         | % AF         | 51,2                 | 48,7       | 46,3                    | 38,1       |
| Ackerfutterfläche                                      | % AF         | 35,6                 | 35,7       | 41                      | 45,8       |
| Ertragsmesszahl                                        | EMZ/a        | 31                   | 27         | 32,1                    | 34         |
| AK-Besatz                                              | AK/100 ha LF | 1,98                 | 1,85       | 2,13                    | 1,92       |
| Viehbesatz                                             | VE/100 ha LF | 56,1                 | 60,1       | 86                      | 106,7      |
| dar. Milchkühe                                         | VE/100 ha LF | 32,2                 | 35,8       | 47,5                    | 67,4       |
| Bilanzvermögen                                         | T€/AK        | 166                  | 229,4      | 210,3                   | 268,2      |
| Nettoinvestitionen                                     | €/ha LF      | -108                 | 235        | -27                     | 187        |
| Nettoverbindlichkeiten                                 | €/ha LF      | 851                  | 1637       | 1510                    | 2512       |
| Eigenkapitalquote                                      | %            | 62                   | 52         | 55                      | 35         |
| Getreideertrag (ohne Körnermais)                       | dt/ha        | 25                   | 27         | 49                      | 57         |
| Milchleistung (natürl.Fettgehalt)                      | kg/Kuh       | 5.188                | 5.876      | 6.660                   | 8.413      |
| Milcherlös (netto bei natürl. Fettgehalt)              | €/dt         | 37,86                | 40,21      | 34,14                   | 33,61      |
| Betriebliche Erträge                                   | €/ha LF      | 1594                 | 1706       | 2.064                   | 3.083      |
| dar. Umsatzerlöse                                      | €/ha LF      | 768                  | 943        | 1.257                   | 2.094      |
| Tierproduktion                                         |              |                      |            |                         |            |
| dar. Zulagen und Zuschüsse                             | €/ha LF      | 563                  | 560        | 451                     | 468        |
| dar. entkopp. Betriebsprämie                           | €/ha LF      | 276                  | 270        | 331                     | 358        |
| dar. für umweltger. Agrarprod.                         | €/ha LF      | 190                  | 135        | 28                      | 25         |
| Betriebliche Aufwendungen                              | €/ha LF      | 1.242                | 1.313      | 1.644                   | 2.489      |
| Materialaufwand                                        | €/ha LF      | 475                  | 458        | 846                     | 1377       |
| dar. Tierproduktion                                    | €/ha LF      | 120                  | 181        | 333                     | 704        |
| Personalaufwand (ohne BUV)                             | €/ha LF      | 174                  | 323        | 113                     | 275        |
| Ordentliches Ergebnis zzgl. Personalaufwand (ohne BUV) | €/AK         | 23.492               | 33.439     | 20.376                  | 38.815     |
| Ordentliches Ergebnis zzgl. Personalaufwand (ohne BUV) | €/ha LF      | 466                  | 618        | 434                     | 745        |
| Ordentliches Ergebnis                                  | €/ha LF      | 292                  | 295        | 321                     | 470        |
| Betriebseinkommen                                      | €/ha LF      | 579                  | 757        | 593                     | 956        |
| Gesamtkapitalrentabilität                              | %            | 1,3                  | 5,6        | 0,47                    | 7,82       |

Die konventionellen Betriebe waren in beiden Herdengrößen mit weniger Fläche ausgestattet. In den Betriebsgruppen mit größeren Herden wiesen die konventionellen im Vergleich zu den Öko-Betrieben eine höhere Ertragsmesszahl aus. Während Öko-Betriebe einen höheren Anteil Getreidefläche hatten, wurde in den konventionellen Betrieben mit größeren Herden dem Anbau von Ackerfutter mehr Fläche eingeräumt.

Die ökologische Milchviehhaltung wurde extensiv betrieben. Infolge der Düngungsbeschränkung lag der Besatz an Milchkühen bei zwei Dritteln oder weniger des Wertes der konventionellen Betriebe. Die Ausstattung mit Bilanzvermögen war bei den Öko-Betrieben beider

Größenklassen deutlich niedriger. Während die größeren Unternehmen Nettoinvestitionen in erheblichem Umfang tätigten, lagen diese in den kleineren Betrieben im negativen Bereich.

In beiden Bewirtschaftungsformen erzielten die Unternehmen mit größeren Herden eine höhere Milchleistung. Dabei ist der Abstand der konventionell wirtschafteten Betriebe besonders deutlich. Vorrangig durch Unterschiede in den Naturalleistungen bedingt, erreichten die Betriebe mit geringerer Herdengröße innerhalb der Öko-Betriebe 83 % sowie innerhalb der konventionellen 80 % der Erlöse pro Milchkuh der Betriebe mit größeren Herden. Bei ökologisch wirtschaftenden Betrieben resultierten rund ein Drittel der betrieblichen Erträge aus Zulagen und Zuschüssen. Während die größeren konventionell bewirtschafteten Milchviehbetriebe ihre Erträge zu 80 % aus Umsatzerlösen erzielten, trugen in den Unternehmen mit kleineren Herden Zulagen und Zuschüsse entscheidend zur Erzielung eines angemessenen Betriebseinkommens bei.

Die Höhe der betrieblichen Aufwendungen je Flächeneinheit unterschied sich deutlich zwischen den Bewirtschaftungsformen, relativierte sich in den ökologischen Vergleichsgruppen jedoch über den Vieh- und AK-Besatz.

Das jeweils bessere Ordentliche Ergebnis der größeren Betriebe ist auf die höhere Arbeitsproduktivität und bessere Naturalleistungen zurückzuführen. Besonders in den konventionellen Betrieben mit größeren Herden findet eine deutlich intensivere Produktion (Viehbesatz, Spezialaufwand) statt. In den größeren Betrieben beider Bewirtschaftungsformen erreichte die Wertschöpfung gemessen am Betriebseinkommen in € je ha LF etwa den 1,5-fachen Wert der kleineren.

Das erwirtschaftete Betriebseinkommen lag in den ökologisch wirtschaftenden Betrieben mit kleineren Beständen nur knapp über den erhaltenen Zulagen und Zuschüssen. Das eingesetzte Kapital wurde nur in den größeren Unternehmen angemessen verzinst.

#### **4.2.2 Mutterkuhbetriebe**

Zur Beurteilung der Wirtschaftlichkeit der Mutterkuhbetriebe stand eine Gruppe von 26 Betrieben der Rechtsform einer Natürlichen Person zur Verfügung. Diese stehen in der Tabelle 4.5 den Mittelwerten einer konventionellen Vergleichsgruppe von 24 Betrieben gegenüber.



**Tabelle 4.5:      Ökologisch und konventionell wirtschaftende Mutterkuhbetriebe  
(Natürliche Personen)**

| Kennzahl                                           | ME           | Ökologische Betriebe | Konventionelle Betriebe |
|----------------------------------------------------|--------------|----------------------|-------------------------|
| Betriebe                                           | Anzahl       | 26                   | 24                      |
| Landwirtschaftlich genutzte Fläche                 | ha/Betrieb   | 259                  | 156                     |
| Dauergrünland                                      | % LF         | 76,1                 | 77,1                    |
| Ertragsmesszahl                                    | EMZ/a        | 29                   | 31                      |
| AK-Besatz                                          | AK/100 ha LF | 1,1                  | 1,3                     |
| Viehbesatz                                         | VE/100 ha LF | 72,6                 | 73,8                    |
| dar. Rinder                                        | VE/100 ha LF | 70,3                 | 72,6                    |
| dar. Mutterkühe                                    | VE/100 ha LF | 41,4                 | 37,16                   |
| Bilanzvermögen                                     | T€/AK        | 233,6                | 233,1                   |
| Nettoinvestitionen                                 | €/ha LF      | 32                   | -157                    |
| Nettoverbindlichkeiten                             | €/ha LF      | 877                  | 1561                    |
| Eigenkapitalquote                                  | %            | 52                   | 30,2                    |
| Betriebliche Erträge                               | €/ha LF      | 986                  | 1.224                   |
| dar. Umsatzerlöse Tierproduktion                   | €/ha LF      | 356                  | 567                     |
| dar. Zulagen und Zuschüsse                         | €/ha LF      | 527                  | 499                     |
| dar. für umweltger. Agrarprod.                     | €/ha LF      | 170                  | 114                     |
| Betriebliche Aufwendungen                          | €/ha LF      | 748                  | 814                     |
| Materialaufwand                                    | €/ha LF      | 243                  | 355                     |
| dar. Tierproduktion                                | €/ha LF      | 79                   | 110                     |
| Personalaufwand (ohne BUV)                         | €/ha LF      | 112                  | 68                      |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand (ohne BUV) | €/AK         | 28.263               | 29.349                  |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand (ohne BUV) | €/ha LF      | 310                  | 380                     |
| Ordentliches Ergebnis                              | €/ha LF      | 198                  | 312                     |
| Betriebseinkommen                                  | €/ha LF      | 423                  | 531                     |
| Gesamtkapitalrentabilität                          | %            | 3,6                  | 5,47                    |

Wie bei den Milchviehbetrieben Natürlicher Personen verfügten auch Öko-Betriebe mit Mutterkuhhaltung über deutlich mehr Fläche als ihre konventionell wirtschaftenden Berufskollegen. Der Anteil Dauergrünland und der Viehbesatz lagen auf gleichem Niveau, Getreide wird in beiden Bewirtschaftungsformen nur in geringem Umfang angebaut. Die Vermögensausstattung pro Arbeitskraft war gleich. Während die Nettoinvestitionen im Mittel der konventionellen Unternehmen im negativen Bereich lagen, investierten die Öko-Betriebe insbesondere in technische Anlagen und Maschinen.

Die ökologischen Betriebe realisierten weniger Umsatzerlöse in der Tierproduktion, die auch durch höhere Zahlungen für umweltgerechte Agrarproduktion nicht ausgeglichen wurden. Trotz besserer Arbeitsproduktivität sowie geringeren Materialaufwendungen lag das Ordentliche Ergebnis plus Personalaufwand je Arbeitskraft etwas unter dem Mittelwert der konventionellen Vergleichsgruppe.

Im Gegensatz zu den anderen Betriebsformen resultierten auch bei den konventionellen Mutterkuhhaltern mehr als 40 % der Erträge aus Zulagen und Zuschüssen darunter auch für Agrarumweltmaßnahmen. Diese überstiegen im Mittel der Öko-Betriebe das erwirtschaftete Betriebseinkommen um 25 %, während die konventionellen Betriebe ein leicht über den Zulagen und Zuschüssen liegendes Betriebseinkommen verbuchten. Die Mutterkuhhaltung ist auch in konventionell bewirtschafteten Unternehmen ein extensives Verfahren.

### 4.3 Verbundbetriebe

Die hier ausgewerteten Verbundbetriebe in der Rechtsform einer Natürlichen Person erreichten im Betriebsformvergleich mit 34,6 T€/AK ein über dem Durchschnitt aller ausgewerteten Öko-Betriebe gleicher Rechtsform liegendes Ordentliches Ergebnis zzgl. Personalaufwand (Tabelle 4.6).

Hinsichtlich des Faktorbesatzes unterscheiden sich die beiden Bewirtschaftungsformen innerhalb der Rechtsformgruppe Natürlicher Personen nicht wesentlich. Die Öko-Verbundbetriebe erwirtschafteten 52 % ihrer betrieblichen Erträge über Umsatzerlöse aus einer vielfältigen Produktpalette, darunter 31 % aus dem Marktfruchtbau und 29 % aus der Schweineproduktion. Mit einem Anteil von 39 % erwiesen sich Zulagen und Zuschüsse als weiterer wesentlicher Ertragsbestandteil. Demgegenüber kommen bei den konventionellen Verbundbetrieben 66 % der betrieblichen Erträge aus Umsatzerlösen und nur 33 % aus Direktzahlungen und sonstigen staatlichen Zuschüssen. Dominierend waren hier mit 46 % und 24 % Umsatzerlösanteil die Pflanzen- und Milchproduktion. Die Gruppe der ökologisch wirtschaftenden Natürlichen Personen erreichte im Mittel ein deutlich besseres wirtschaftliches Ergebnis - sowohl je Flächeneinheit als auch je Arbeitskraft - als die konventionelle Vergleichsgruppe. Mehr staatliche Zahlungen trugen maßgeblich zur betrieblichen Wertschöpfung bei. Gleichwohl erreichten die Öko-Betriebe auch aufgrund des geringeren Materialaufwandes ein besseres Betriebseinkommen. Bei guter Liquidität konnte eine positive Eigenkapitalveränderung ausgewiesen werden.

Mit nur 19,6 T€/AK Ordentlichem Ergebnis zzgl. Personalaufwand lag das wirtschaftliche Ergebnis der sehr kleinen Gruppe der Öko-Verbundbetriebe in Rechtsform einer Juristischen Person deutlich unter dem Durchschnitt im Betriebs- und Rechtsformvergleich. Bei geringerem Flächen- und Viehbesatz je Arbeitskraft lagen betriebliche Erträge und Aufwendungen je Flächeneinheit gegenüber den ökologisch wirtschaftenden Natürlichen Personen insgesamt auf deutlich höherem Niveau. Als Hauptproduktionszweige sind der Marktfruchtbau, die Geflügel- und Milchproduktion sowie Nebenbetriebe, Handel und Dienstleistungen zu nennen. Ohne Berücksichtigung des Personalaufwandes (zu 100 % Lohnarbeitsverfassung) wurden je 100 € Aufwendungen 22 € weniger Erträge erzielt, was insbesondere auf deutlich höhere Futter- und Energiekosten sowie Abschreibungen aufgrund der stärker ausgeprägten Veredelungsproduktion zurückzuführen ist. Zusätzlich beeinflusste die höhere Zinslast Rentabilität und Liquidität negativ. Auch die Eigenkapitalveränderung war rückläufig.

Konventionelle Verbundbetriebe in Rechtsform einer Juristischen Person hielten bei etwa gleicher Flächenausstattung je Arbeitskraft deutlich mehr Vieh, insbesondere Milchvieh und Schweine. Aufgrund des effizienteren Betriebsmitteleinsatzes erreichten sie ein besseres Betriebsergebnis je Flächeneinheit. Der aus der wesentlich günstigeren Kapitalstruktur resultierende niedrigere Zinsaufwand sowie die bessere Arbeitsproduktivität führten schließlich zu dem guten Ergebnis.

**Tabelle 4.6:      Ökologisch und konventionell wirtschaftende Verbundbetriebe**

| Kennzahl                                             | ME           | Natürliche Personen |                              | Juristische Personen |                              |
|------------------------------------------------------|--------------|---------------------|------------------------------|----------------------|------------------------------|
|                                                      |              | Öko-Betriebe        | Konv. Betriebe <sup>1)</sup> | Öko-Betriebe         | Konv. Betriebe <sup>2)</sup> |
| Betriebe                                             | Anzahl       | 30                  | 24                           | 9                    | 284                          |
| LF                                                   | ha/Betrieb   | 229                 | 248                          | 741                  | 1.557                        |
| Ertragsmesszahl                                      | EMZ/a        | 30                  | 35                           | 32                   | 37                           |
| Grünlandanteil                                       | % LF         | 27                  | 36                           | 22                   | 14                           |
| Arbeitskräftebesatz                                  | AK/100 ha LF | 1,20                | 1,17                         | 2,09                 | 1,92                         |
| Viehbesatz                                           | VE/100 ha LF | 44,1                | 42,9                         | 55,1                 | 69,0                         |
| Bilanzvermögen                                       | €/ha LF      | 3.160               | 2.786                        | 4.362                | 4.242                        |
| Eigenkapitalquote                                    | %            | 54                  | 59                           | 43                   | 64                           |
| Nettoverbindlichkeiten                               | €/ha LF      | 1.030               | 956                          | 1.736                | 517                          |
| Nettoinvestitionen                                   | €/ha LF      | 74                  | -36                          | 102                  | 145                          |
| Umsatzerlöse                                         | €/ha LF      | 700                 | 738                          | 1.458                | 1.912                        |
| dar. Pflanzenproduktion                              | €/ha LF      | 218                 | 341                          | 316                  | 673                          |
| dar. Tierproduktion                                  | €/ha LF      | 425                 | 356                          | 806                  | 931                          |
| Zulagen und Zuschüsse                                | €/ha LF      | 524                 | 367                          | 545                  | 416                          |
| Materialaufwand                                      | €/ha LF      | 406                 | 443                          | 973                  | 1.115                        |
| Personalaufw. (ohne BUV)                             | €/ha LF      | 119                 | 71                           | 464                  | 499                          |
| Betriebl. Erträge                                    | €/ha LF      | 1.355               | 1.123                        | 2.158                | 2.454                        |
| Betriebl. Aufwendungen                               | €/ha LF      | 982                 | 912                          | 2.085                | 2.255                        |
| Betriebsergebnis                                     | €/ha LF      | 373                 | 211                          | 74                   | 198                          |
| Finanzergebnis                                       | €/ha LF      | -44                 | -39                          | -88                  | -33                          |
| Ordentliches Ergebnis zzgl. Personalaufw. (ohne BUV) | €/AK         | 34.637              | 19.262                       | 19.632               | 32.635                       |
| Ordentliches Ergebnis                                | €/ha LF      | 297                 | 154                          | -54                  | 128                          |
| Betriebseinkommen                                    | €/ha LF      | 544                 | 354                          | 613                  | 831                          |

<sup>1)</sup> Konventionelle Verbundbetriebe gemäß Tabelle 1.2

<sup>2)</sup> Konventionelle Verbundbetriebe gemäß Tabelle 1.1

## 5      Wirtschaftliche Entwicklung - vertikaler Vergleich

### 5.1      Wirtschaftliche Entwicklung in den letzten drei Wirtschaftsjahren

Für den vorliegenden Bericht aus dem Wirtschaftsjahr 2010/11 standen für den vertikalen Betriebsvergleich über drei Jahre 93 identische ökologisch wirtschaftende Betriebe zur Verfügung, die konstant ab dem Wirtschaftsjahr 2008/09 an der Datenerhebung teilnahmen. Ein direkter Vergleich zum Vorjahresbericht kann nicht hergestellt werden, da die Datenbasis für identische Betriebe aufgrund der Dynamik in der Datenbereitstellung jedes Jahr neu ermittelt werden muss.

Wie sich die Betriebe bezüglich ihrer Rechtsform und betriebswirtschaftlichen Ausrichtung strukturieren, zeigt die nachfolgende Übersicht.

**Tabelle 5.1: Identische Betriebe nach Rechts- und Betriebsformen (3 Jahre)**

| <b>Rechtsform</b>                |                                  |                        |                      |
|----------------------------------|----------------------------------|------------------------|----------------------|
|                                  | Natürliche Personen              |                        | Juristische Personen |
| Einzelunternehmen im Nebenerwerb | Einzelunternehmen im Haupterwerb | Personengesellschaften |                      |
| <b>6</b>                         | <b>52</b>                        | <b>19</b>              | <b>16</b>            |
| <b>93</b>                        |                                  |                        |                      |

| <b>Betriebsform</b>             |                                  |                 |          |
|---------------------------------|----------------------------------|-----------------|----------|
| spezialisierte Ackerbaubetriebe | spezialisierte Futterbaubetriebe | Verbundbetriebe | sonstige |
| <b>23</b>                       | <b>43</b>                        | <b>24</b>       | <b>3</b> |
| <b>93</b>                       |                                  |                 |          |

Ein eventueller Vergleich mit konventionellen Betrieben bezieht sich auf die nach BMELV-Kriterien errechneten Werte ostdeutscher Unternehmen.

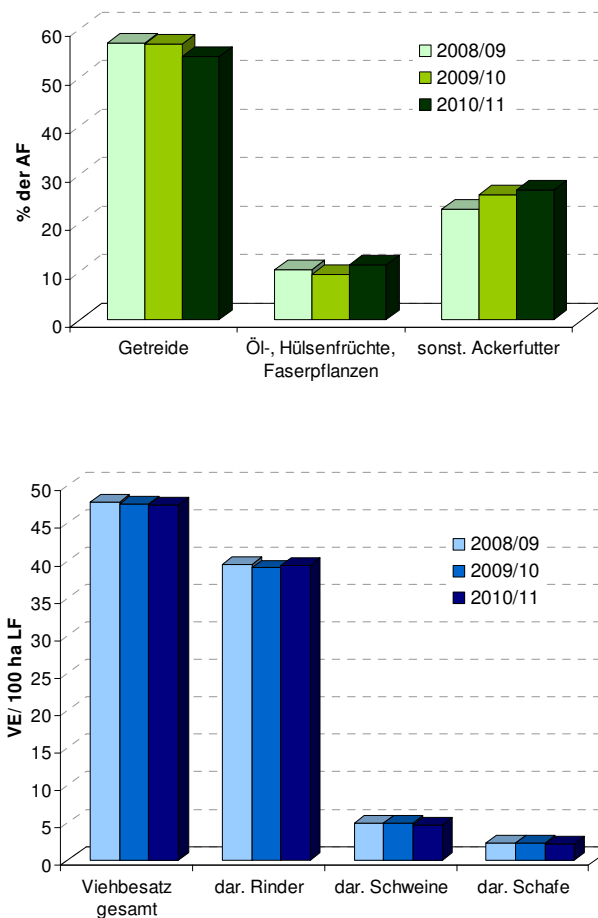
In diesem Jahr sind in die Auswertung der Zeitreihe identische Betriebe über neun Jahre integriert (Abschnitt 5.2). Damit können Entwicklungstendenzen im ökologischen Landbau über eine längere Zeit abgebildet werden.

## **5.2 Entwicklung Öko-Betriebe insgesamt**

### **5.2.1 Faktor- und Produktionsausstattung**

Die Öko-Betriebe zeigen in der Flächenausstattung seit dem Wirtschaftsjahr 2008/09 kaum Veränderungen. Sie bewirtschafteten im Berichtsjahr durchschnittlich 396 ha LF, davon waren 37,8 % Dauergrünland. Der Eigentumsanteil stieg um zwei Prozentpunkte auf knapp ein Fünftel und widerspiegelt das fortbestehende Interesse der Landwirte an der Sicherung des Hauptproduktionsfaktors Boden. Das Anbauverhältnis der Ackerkulturen verschob sich im dreijährigen Vergleich kontinuierlich zugunsten von Ackerfutter, von durchschnittlich 23 % der AF im Wirtschaftsjahr 2008/09 auf knapp 27 % im Wirtschaftsjahr 2010/11. Die Zunahme der Ackerfutterfläche erfolgte insbesondere zu Lasten der Getreidefläche, während die Hülsenfrüchte im Anbauumfang etwa gleich blieben (Abb. 5.1). Hackfrüchte (Kartoffeln und Zuckerrüben) haben in Ostdeutschland auch weiterhin nur einzelbetriebliche Bedeutung.

Der Viehbesatz veränderte sich im betrachteten Zeitraum kaum. Er lag im Durchschnitt bei 47,6 VE/100 ha LF.



**Abbildung 5.1: Entwicklung der Anbaustruktur ausgewählter Ackerfrüchte (% der AF) und des Viehbesatzes (VE/ 100 ha LF), identische Betriebe, 3 Jahre**

Auch beim Produktionsfaktor Arbeit ist eine relative Stabilität erreicht, was schlussfolgern lässt, dass die Betriebe mit der gegebenen Ausstattung langfristig planen und wirtschaften können. Die Pachtflächen sind im Wesentlichen vergeben. Flächenerweiterungen sind teilweise über Flächenkauf möglich. Das sind jedoch im Betrachtungszeitraum im Durchschnitt der Betriebe nur ca. 3 ha pro Betrieb und Jahr.

### Erträge, Leistungen und Preise

Im Erntejahr 2010 konnten bei fast allen Kulturen im Ackerbau die guten Erträge des Vorjahres nicht wiederholt werden. Besonders deutlich war der Ertragsrückgang bei Kartoffeln und Wintergerste. Eine deutliche Ertragssteigerung gab es nur bei Zuckerrüben, die allerdings nur auf ca. 0,3 % der Ackerfläche angebaut wurden.

Die hohen Erlöse des Wirtschaftsjahres 2008/09 konnten im Berichtsjahr zwar noch nicht wieder erreicht werden, jedoch lagen die Erzeugerpreise 2010 wieder deutlich über dem niedrigen Niveau des Vorjahres (Ernte 2009). Deutliche Preisgewinne gegenüber dem Vorjahr hatten die Kartoffelanbauer zu verzeichnen, aber auch Qualitätsweizen wurde gut bezahlt.

Die Milchleistung von 6.644 kg/Kuh und Jahr ist im aktuellen Auswertungsjahr um gut sieben Prozent im Vergleich zum Basisjahr 2008/09 gestiegen, verringerte sich aber gegenüber dem Vorjahr geringfügig. Der Milchpreis lag bei 38,02 Cent je kg und damit gut 5 % über dem Vorjahrswert, aber immer noch ca. 15 % unter dem Wert von 2008/09.

## Unternehmensertrag

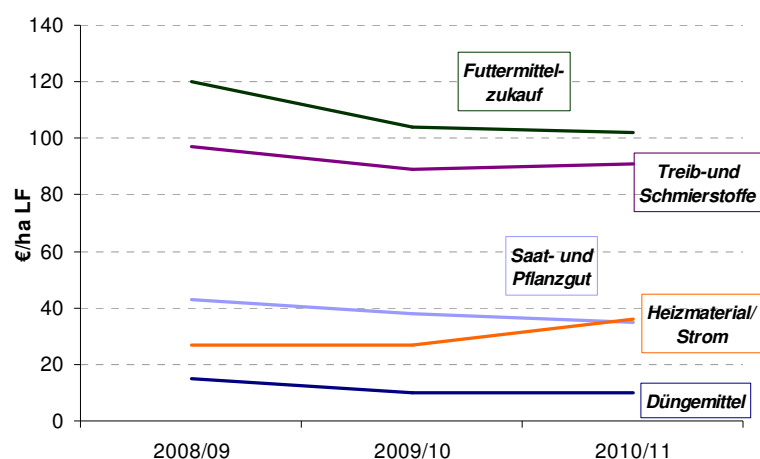
Die positive Entwicklung der Verkaufserlöse führte zu einem leichten Anstieg der Umsatzerlöse gegenüber dem Vorjahr (knapp 2 %). Zum Ausgangsjahr 2008/09 sind es aber immer noch 4 % weniger. Die Umsatzverluste aus der Pflanzenproduktion (-4 % zum Vorjahr und -17 % zum Ausgangsjahr) blieben bestehen. Dagegen war die Umsatzentwicklung in der Tierproduktion gegenüber dem Vorjahr positiv (+6 %). Mit dieser Entwicklung folgen die Öko-Betriebe der allgemeinen Tendenz im Wirtschaftsjahr 2010/11 in der Landwirtschaft insgesamt.

Die Öko-Betriebe haben ihre Umsätze aus Nebenbetrieb/ Handel/ Dienstleistungen 2009/10 zum Ausgangsjahr erhöht und im aktuellen Berichtsjahr in etwa bei 13 % gehalten, was auf einen Ausbau bzw. eine Stabilisierung der Direktvermarktung schließen lässt.

Die Zulagen/ Zuschüsse, die im Berichtsjahr durchschnittlich 544 €/ha LF ausmachten, nahmen um 3,6 % im Vergleich zum Basisjahr 2008/09 zu. Ursache ist unter anderem die Anhebung der Ökoprämie in einzelnen Bundesländern. Der Anteil der Zulagen/ Zuschüsse an den betrieblichen Erträgen änderte sich nur wenig und lag im Mittel der Jahre bei gut einem Drittel.

## Unternehmensaufwand

Der Aufwärtstrend bei den Materialaufwendungen in den letzten Jahren konnte zwar gestoppt werden (Abb. 5.2). Mit einem Rückgang um 3,4 % blieb das Niveau jedoch hoch. Während der Aufwand für Futtermittel, Saat- und Pflanzgut, Treib- und Schmierstoffe sowie Düngemittel reduziert wurde, stiegen die Kosten für Strom.



**Abbildung 5.2: Entwicklung ausgewählter Aufwandspositionen (€/ha LF), identische Betriebe, 3 Jahre**

In allen drei Jahren stieg der Personalaufwand kontinuierlich um mehr als 6 %. Die sonstigen betrieblichen Aufwendungen reduzierten sich 2010/11 gegenüber dem Wirtschaftsjahr 2008/09 um 6,6 %.

## Investitionstätigkeit

Die Nettoinvestitionen betrugen im dreijährigen Durchschnitt 3,3 T€/AK, was auf eine das Vermögen erhaltende und wachstumsorientierte Investitionstätigkeit schließen lässt. Das Bilanzvermögen wuchs im Vergleich zum Ausgangsjahr 2008/09 um 3,5 %. Nach höheren Tilgungsleistungen (228 €/ha) im Ausgangsjahr, sank in 2009/10 die Tilgung auf 147 €/ha, bevor sie im Berichtsjahr wieder 200 €/ha umfasste.

## Rentabilität, Liquidität und Stabilität

Die im Vergleich zum Vorjahr wieder gestiegenen Umsatzerlöse haben sich auch im Unternehmenserfolg der identischen Öko-Betriebe niedergeschlagen. Die Betriebe konnten eine

Verbesserung ihrer Rentabilität gegenüber dem Vorjahr erreichen. Das Ordentliche Ergebnis zzgl. Personalaufwand wurde mit 28,0 T€/AK ausgewiesen und lag damit knapp 11 % über dem Wert des Vorjahres. Damit wurde jedoch nicht das Niveau der konventionellen Vergleichsgruppe, das bei 31,8 T€/AK lag, erreicht. Im dreijährigen Vergleich bleibt ein Minus von 3 %. Die relative Faktorentlohnung stieg in 2010/11 wieder über die 100 %-Marke, d.h. dem Durchschnitt der ökologisch wirtschaftenden Betriebe war es möglich, die Produktionsfaktoren, mindestens in der Höhe der kalkulatorischen Ansätze gemäß BMELV zu entlohnen und eine positive Verzinsung des Eigenkapitals zu erreichen.

Die Eigenkapitalquote fiel im Vergleich mit 2008/09 um 3 Prozentpunkte auf jetzt 49 %. Gleichzeitig stiegen die Nettoverbindlichkeiten geringfügig an, wobei gegenüber dem Vorjahr 119 €/ha abgebaut wurden (knapp 14 %). In allen drei Jahren konnten die Betriebe ihren Zahlungsverpflichtungen nachkommen und im Mittel der Jahre auch eine positive Eigenkapitalveränderung erreichen, so dass Liquidität und Stabilität eine insgesamt positive Entwicklung nahmen.

Zusammengefasst sind die wesentlichen Ursachen für die Veränderung der Gewinnsituation in den Öko-Betrieben in der Tabelle 5.2 dargestellt.

**Tabelle 5.2: Ursachen der Gewinnveränderung (alle Öko-Betriebe unabhängig von der Rechts- und Betriebsform)**

| Ertrags-/Aufwandsposition                           | Veränderung 2010/11<br>gegen 2009/10 |      | Auswirkung<br>auf den<br>Gewinn |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------|------|---------------------------------|
|                                                     | EUR/ha LF                            | %    | %                               |
| <b>Positiv vor allem:</b>                           |                                      |      |                                 |
| Materialaufwand                                     | -18                                  | -3   | 16                              |
| dar. Nebenbetriebe, Handel, Dienstleistungen        | -20                                  | -51  | 17                              |
| Umsatzerlöse                                        | 16                                   | 2    | 14                              |
| dar. Tierproduktion                                 | 28                                   | 6    | 24                              |
| dar. Milch                                          | 14                                   | 6    | 12                              |
| dar. Schweine                                       | 9                                    | 12   | 7                               |
| Aufwand für Unterhaltung                            | -14                                  | -14  | 13                              |
| Zulagen u. Zuschüsse                                | 12                                   | 2    | 10                              |
| dar. Zahlungen für umweltgerechte Agrarproduktion   | 7                                    | 4    | 6                               |
| <b>Negativ vor allem:</b>                           |                                      |      |                                 |
| Bestandsveränderungen                               | -15                                  | -137 | -13                             |
| Umsatzerlöse landwirtschaftliche Pflanzenproduktion | -11                                  | -4   | -10                             |
| Entkoppelte Betriebsprämie                          | -4                                   | -1   | -3                              |
| Abschreibungen auf Betriebsvorrichtungen            | 7                                    | 36   | -6                              |
| Heizmaterial, Strom                                 | 9                                    | 32   | -8                              |
| <b>Insgesamt</b>                                    |                                      |      |                                 |
| Betriebliche Erträge                                | 26                                   | 2    | 23                              |
| Betriebliche Aufwendungen                           | -27                                  | -2   | 24                              |

### 5.3 Betriebsformen

Die folgende Auswertung bezieht sich aus Gründen der Datenplausibilität und der Vergleichbarkeit nur auf Betriebe der Rechtsform Natürliche Person.

### 5.3.1 Spezialisierte Ackerbaubetriebe

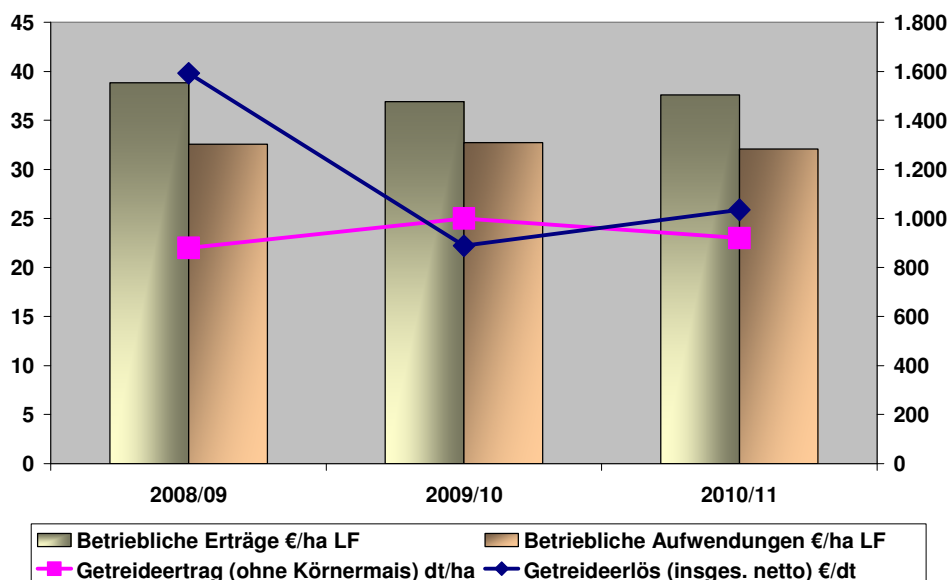
Der wichtigste Produktionszweig der Ackerbaubetriebe – der Getreideanbau – wurde in den letzten drei Jahren zwar etwas reduziert, lag aber immer noch bei knapp 68 % der AF. Der Anteil an den Umsatzerlösen im Berichtsjahr lag bei fast 56 %. Bei einer über den Berichtszeitraum nahezu konstanten LF von ca. 312 ha je Betrieb wurde der leichte Anbaurückgang bei Getreide mit einem etwas größeren Ackerfutteranteil an der AF ausgeglichen. Der Hülsefruchtanbau bleibt im Wesentlichen konstant und lag im Durchschnitt der drei Jahre bei 9 %. Der Viehbesatz wurde auf einem vergleichbaren Niveau gehalten. Er beträgt derzeit 3,9 VE/100 ha LF und die Erlöse aus der Tierproduktion entsprechen gerade mal 1% der Umsatzerlösen. Die Arbeitskräfteanzahl im Betrieb und der Arbeitskräftebesatz sind im Untersuchungszeitraum etwa konstant. Der Personalaufwand stieg entsprechend der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung im Untersuchungszeitraum um knapp 15 %.

Die zum Vorjahr insgesamt schlechteren Naturalerträge (Winterweizen, Wintergerste, Roggen, Kartoffeln) wurden durch die besseren Erzeugerpreise weitestgehend ausgeglichen (Abb.5.3).

Die Zulagen/Zuschüsse waren in den Ackerbaubetrieben in den ersten beiden Analysejahren konstant, im Berichtsjahr lagen sie unter den Ausgangswert und betrugen jetzt 455 €/ha. Ihr Anteil an den Umsatzerlösen sank auf 34,8 % des Gesamtertrages, gegenüber 40 % des Vorjahres.

Der Materialaufwand verringerte sich gegenüber dem Vorjahr um 2 %. Sowohl die Kosten für Saat und Pflanzgut als auch die Treib- und Schmierstoffkosten und die Kosten für Düngemittel lagen unter den Ausgangswerten von 2008/09.

Die betrieblichen Aufwendungen insgesamt verblieben auf den Vorjahrsniveau. Bei gleichzeitig im Verhältnis zum Vorjahr wieder verbesserten betrieblichen Erträgen erhöhte sich der Abstand zwischen Aufwand und Ertrag - das Betriebsergebnis.



**Abbildung 5.3: Ausgewählte Kennzahlen von Ackerbaubetrieben (Natürliche Personen- identische Betriebe, 3 Jahre)**

Die wieder gestiegenen Preise für Brotgetreide und nur geringe Erhöhungen bei Material- und Pachtaufwendungen, wirkten sich schließlich auf den Gewinn im Wirtschaftsjahr 2010/11 positiv aus. Er stieg gegenüber dem Vorjahr pro Flächeneinheit im Durchschnitt der Ackerbaubetriebe um 60 %, lag aber noch 30 % unter den Ausgangswert 2008/09. Der bereinigte Gewinn- als Ordentliches Ergebnis- erreichte im Berichtsjahr mit 263 €/ha allerdings schon fast den Wert von 2008/09 von 283 €/ha. Das Ordentliche Ergebnis plus Personalaufwand

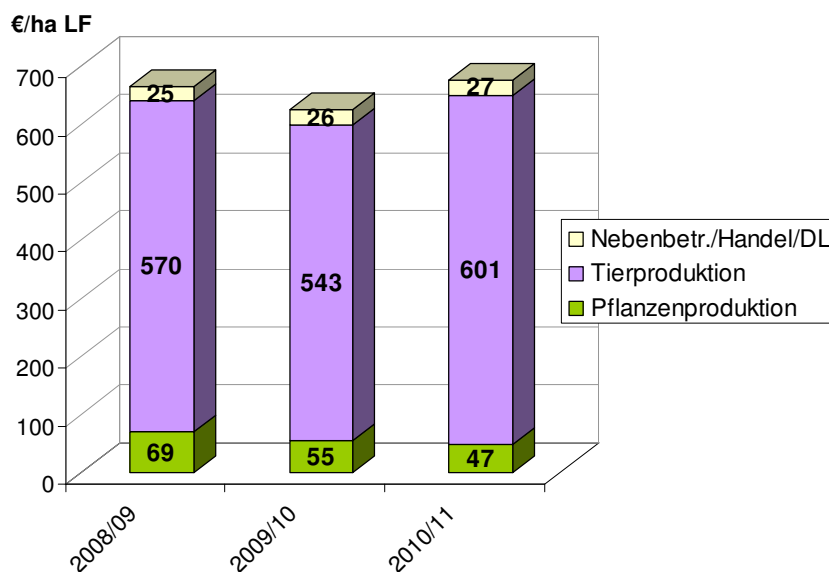


wuchs im Vergleich zum Vorjahr um 36 % und gegenüber dem Vorvorjahr um 1,5 %. Die Nettoinvestitionen wurden im Berichtsjahr mit rd. -2.500 €/AK ausgewiesen und lagen damit wie im Vorjahr im negativen Bereich (-5.320 €/AK). Im Mittel der drei Jahre waren die Nettoinvestitionen jedoch noch positiv, so dass das betriebliche Vermögen zumindest erhalten werden konnte. Die Eigenkapitalquote verschlechterte sich auf durchschnittlich 43 % gegenüber 46 % im Ausgangsjahr. Die Nettoverbindlichkeiten wurden im Zeitraum durch gewachsene Tilgungsleistungen etwas reduziert.

### 5.3.2 Futterbaubetriebe

Hinsichtlich der Faktorausstattung und Produktionsstruktur der Futterbaubetriebe gab es keine gravierenden Veränderungen im Berichtszeitraum. Die Flächenausstattung blieb konstant und die Pachtfläche verringerte sich um etwa 3 Hektar im Durchschnitt der Betriebe. Das bedeutet, dass auch Futterbaubetriebe Flächen kauften. Der Zugang an Boden innerhalb der Bruttoinvestitionen fiel aber seit dem Ausgangsjahr von 188 €/ha LF auf 8 €/ha LF. Der Anteil des Bodens an den Sachanlagen erhöhte sich dennoch von 37 % auf 39 %.

Der Arbeitskräftebesatz stieg leicht von 1,54 AK/100 ha LF (2008/09) auf 1,62 AK/100 ha LF in 2010/11. Der Anteil des Getreides an der Ackerfläche reduzierte sich recht deutlich um mehr als 7 Prozentpunkte auf 46,3 Prozent der AF und der Viehbesatz verringerte sich leicht im Betrachtungszeitraum (um 1,7 VE/100 ha) auf insgesamt 70 VE/100 ha LF war zu 93 % durch die Rinderhaltung geprägt.

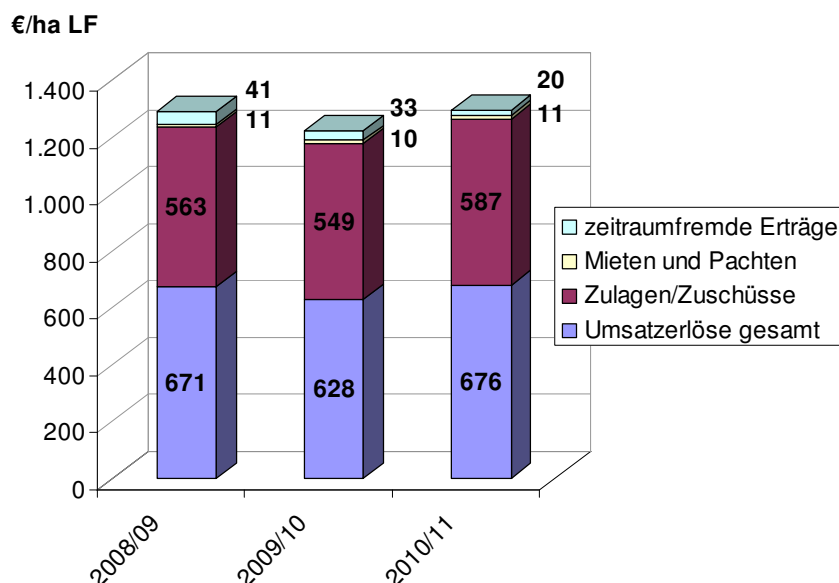


**Abbildung 5.4: Entwicklung und Struktur der Umsatzerlöse in den Futterbaubetrieben (€/ha LF), Natürliche Personen- identische Betriebe, 3 Jahre**

Die Vermögensausstattung wurde 2010/11 kontinuierlich fortgeführt (+6 %). Das Eigenkapital lag im Durchschnitt der Futterbaubetriebe bei 1.769 €/ha LF. Trotz positiver Eigenkapitalveränderung war die Eigenkapitalquote leicht rückläufig, weil die Verbindlichkeiten ebenfalls und etwas stärker anstiegen. Die Futterbaubetriebe setzten ihre anfänglich sehr rege Investitionstätigkeit im Wirtschaftsjahr 2010/11 nicht fort, verzeichneten aber im Mittel der drei Jahre betriebliches Wachstum.

Im Wirtschaftsjahr 2010/11 wurden die Umsatzerlöse von insgesamt 676 €/ha LF zu 89 Prozent von der Tierproduktion (601 €/ha LF) erbracht (Abb. 5.4 und 5.5). Der durchschnittliche Erlös für Milch stieg gegenüber dem Vorjahr, blieb aber noch 3,5 % unter dem Niveau 2008/09.

Der Anteil Zulagen/Zuschüsse am Betriebsertrag betrug 2010/11 44 %, im Wirtschaftsjahr 2008/09 waren es 42 %.



**Abbildung 5.5: Entwicklung und Struktur des Gesamtertrags in den Futterbaubetrieben (€/ha LF), Natürliche Personen- identische Betriebe, 3 Jahre**

In den Aufwandspositionen gab es keine wesentlichen Änderungen, so dass die Rentabilitätsunterschiede größtenteils durch die Ertragssituation bestimmt waren. Nach dem relativ schlechten Vorjahr wurde im WJ 2010/11 mit 27,1 T€/AK das beste Ordentliche Ergebnis zzgl. Personalaufwand erreicht. Die Zahlungsfähigkeit war im gesamten Auswertungszeitraum gesichert und verbesserte sich mit den steigenden Milchpreisen auch wieder. Im Mittel der drei Jahre konnte Eigenkapital gebildet werden.

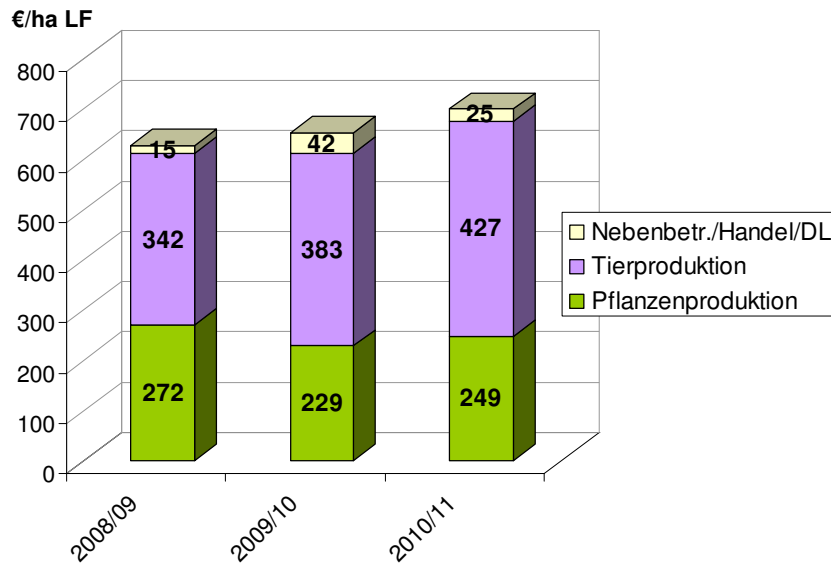
### 5.3.3 Verbundbetriebe

Die Verbundbetriebe der Rechtsform Natürliche Personen haben im Dreijahresvergleich ihre Fläche im Durchschnitt etwas erweitern können (+4,5 %). Das geschah im Wesentlichen durch Zupacht, da sich in diesem Zeitraum die Nettopachtfläche erhöhte und kaum Investitionen in den Boden erfolgten.

Diese Betriebsgruppe verzeichnete trotz eines leichten Arbeitskräfteabbaus einen, wenn auch geringen wachsenden Tierbesatz- sowohl bei Rindern als auch bei Schweinen. Der Viehbesatz verdichtete sich auf 40,3 VE/100ha LF (+ 4,1 %). Neben einem ausgebauten Mastschweine-/Läuferbestand auf 13,1 VE/100 ha LF, stabilisierte sich auch der Rinderbestand und betrug im Berichtsjahr 21,5 VE/100 ha LF.

Die Anbaustruktur auf der Ackerfläche ist zu den anderen Betriebsformen gegenläufig. Die Getreidefläche wurde wieder - wenn auch gering - auf Kosten der Ackerfutterfläche erhöht und die Fläche für Öl-, Faser- und Hülsenfrüchte bleibt in etwa konstant. Hier hat sich auch der Winterrapsanbau (3,3 % der AF im Durchschnitt der drei Jahre) gefestigt.

Das Ertragsniveau der Verbundbetriebe entwickelte sich unterschiedlich - deutliche Tendenzen nach oben oder unten sind aber nicht zu erkennen. Die Erlöse erhöhten sich im Durchschnitt der Druschfrüchte gegenüber dem Vorjahr, erreichten aber noch nicht das Niveau des Ausgangsjahres. Bei Gerste und bei Winterraps ist für den Analysezeitraum allerdings ein Rückgang der Erlöse zu verzeichnen.



**Abbildung 5.6: Entwicklung und Struktur der Umsatzerlöse in den Verbundbetrieben, Natürliche Personen, identische Betriebe 3 Jahre**

Die Verbundbetriebe besaßen ein Bilanzvermögen von 2.518 €/ha LF (Wirtschaftsjahr 2010/11). Seit dem Wirtschaftsjahr 2008/09 erhöhten die Betriebe dieses um 1,3 %. Die hohen Nettoinvestitionen zu Beginn des Analysezeitraums 2008/09 (3,5 T€/AK) und sogar 8,3 T€/AK in 2009/10 folgte ein Jahr (2010/11) mit negativen Nettoinvestitionen (-2 T€/AK). Die Tilgung von Verbindlichkeiten stieg kontinuierlich und betrug im Berichtsjahr 141 €/ha. Sowohl das Eigenkapital als auch die Verbindlichkeiten blieben im Vergleich des Berichtsjahres zum Ausgangswert etwa gleich. Die Eigenkapitalquote verringerte sich leicht von 52 % in 2008/09 auf 51 % in 2010/11.

Die Umsatzerlöse erhöhten sich kontinuierlich von 629 €/ha auf 701 €/ha, wobei die Anteile der Umsatzerlöse aus der Pflanzenproduktion (36 %) deutlich unter denen der Tierproduktion (61 %) lagen (Abb.5.6).

Die Umsätze resultierten vor allem aus dem Verkauf von Schweinefleisch (40,5 % Umsatzerlösanteil), von Getreide (19,5 %), von Milch (4,7 % Umsatzerlösanteil) und aus Direktvermarktung/-vertrieb (3,6 % Umsatzerlösanteil).

Die Zulagen/Zuschüsse blieben im Analysezeitraum etwa stabil (Durchschnitt 481 €/ha). Der Materialaufwand stieg um rd. 12 Prozent und resultierte unter anderem aus dem gegenüber dem Ausgangsjahr gestiegenen Futtermittel- und Tierzukauf sowie den höheren Aufwendungen für Treib- und Schmierstoffe.

Das Ordentliche Ergebnis plus Personalaufwand stieg von 31,6 T€/AK (2008/09) auf 33,7 T€/AK (2010/11) und übertraf damit den schlechteren Vorjahreswert von 26,6 T€/AK. Der Cash flow III erhöhte sich trotz gestiegener Tilgung auf 156 €/ha und ist damit etwa doppelt so groß wie im Ausgangsjahr. Die im Vorjahr negative bereinigte Eigenkapitalentwicklung erhöhte sich im Wirtschaftsjahr 2010/11 auf plus 8.172 €/AK.

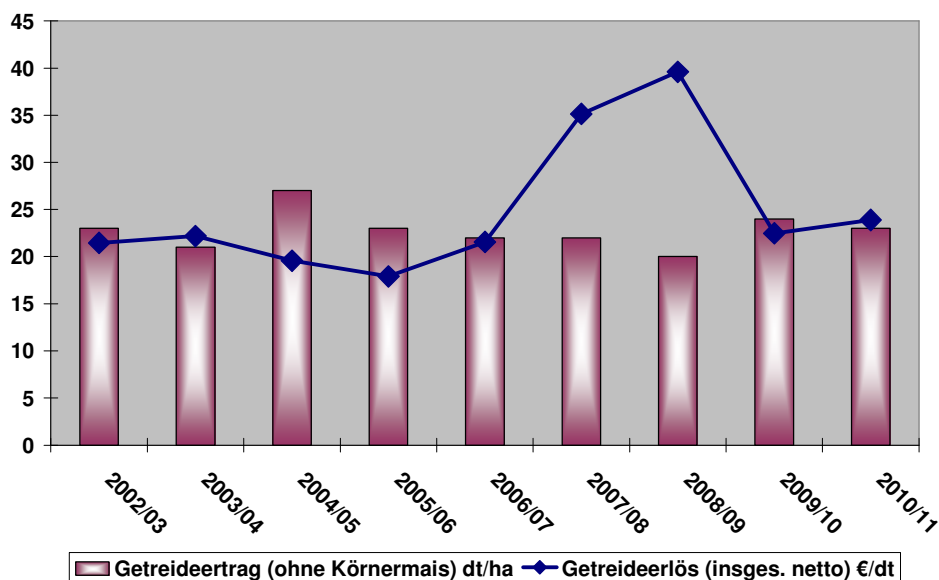
#### 5.4 Zeitreihe identischer Betriebe über 9 Jahre

Mit der vorliegenden Auswertung des Wirtschaftsjahres 2010/11 der ökologisch wirtschaftenden Betriebe wird die Untersuchung einer Zeitreihe von neun Jahren ermöglicht. In die Analyse identischer Unternehmen konnten 34 Betriebe einbezogen werden (9 Ackerbau-, 12 Futterbau-, ein Veredlungs-, 12 Verbundbetriebe). Auf Grund der geringen Anzahl der Betriebe werden nur die Betriebe insgesamt analysiert.

Die folgenden Vergleiche beziehen sich, wenn nicht anders ausgeführt, jeweils auf den Beginn (Wirtschaftsjahr 2002/03) und das Ende des Betrachtungszeitraumes (Wirtschaftsjahr 2010/11).

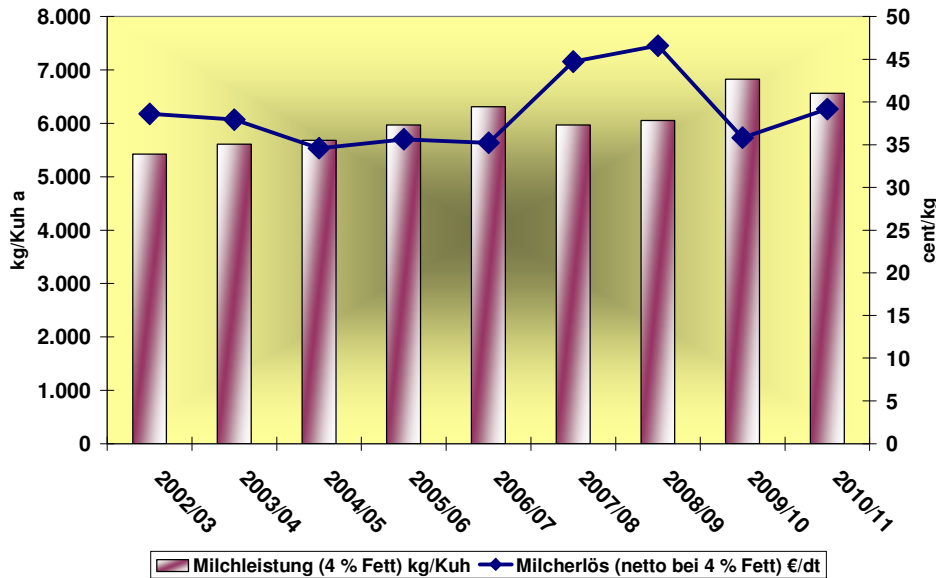
Bei einer geringen Veränderung der Flächenausstattung (+ 3 % LF) verringerte sich der Arbeitskräftebesatz der ökologisch wirtschaftenden Betriebe im Betrachtungszeitraum von 1,62 AK/100 ha LF auf 1,48 AK/100 ha LF (2009/10). Im Wirtschaftsjahr 2010/11 stieg der Wert wieder leicht auf 1,55 AK/100 ha LF. Der Arbeitskräfteabbau fand insbesondere in den ersten vier Jahren statt. Der Viehbesatz blieb im gesamten Betrachtungszeitraum nahezu gleich. Der Tiefpunkt innerhalb der Betrachtungsperiode lag im Wirtschaftsjahr 2004/05, in den Folgejahren ging es tendenziell wieder nach oben (Tab. 5.4).

Auf der Ackerfläche wurde insgesamt weniger Getreide angebaut. Der Anbauumfang verringerte sich von 59,3 % der AF um 6 Prozentpunkte seit 2002/03 auf jetzt 53,3 %. Dagegen stieg die Anbaufläche von Ackerfutter von 6,2 % der Ackerfläche auf 27,7 %. Dafür sind insbesondere die veränderte Prämienfähigkeit der Fläche und die vermehrte Eigenerzeugung von Futter wegen gestiegener Preise für Zukauffuttermittel verantwortlich.



**Abbildung 5.7: Getreideertrag und Erlös, identische Betriebe, 9 Jahre**

Die Naturalerträge der Pflanzenproduktion unterlagen den witterungsbedingten Schwankungen und blieben im Durchschnitt der Hauptkulturen im Wesentlichen konstant. Ertragssteigerungen sind am ehesten bei Nischenkulturen wie Raps und Zuckerrüben, die nur einzelbetriebliche Bedeutung haben, zu erkennen. Die Ernte 2010/11 lag im Durchschnitt der Vorjahre. Die Höchstmarken von 2004/05 konnten bisher nicht wieder erreicht werden (vgl. Abb. 5.7).



**Abbildung 5.8: Milchleistung und Erlös, identische Betriebe, 9 Jahre**

Die Milchleistung verbesserte sich insgesamt um + 13,4 %. Das bisherige Maximum von 6.310 kg Milch pro Kuh aus dem Wirtschaftsjahr 2006/07 wurde erst im vergangenen Wirtschaftsjahr 2009/10 mit 6.825 kg pro Kuh verbessert. Im Wirtschaftsjahr 2010/11 wurde das zweitbeste Ergebnis mit 6.561 kg pro Kuh erzielt (Abb. 5.8).

Die hohen Erzeugerpreise der Wirtschaftsjahre 2007/08 und 2008/09 konnten in den Wirtschaftsjahren 2009/10 und 2010/11 nicht wieder erreicht werden. Die durchschnittlichen Preise lagen im letzten Jahr dennoch über den Werten von 2002/03 bis 2006/07 (vgl. Tabelle 5.3 und Anlage Zeitreihe).

Der Milchpreis, der in der Zeit der Wirtschaftsjahre 2002/03 bis 2006/07 ständig im engen Bereich zwischen 34 und 38 €/dt schwankte, lag bereits im Wirtschaftsjahr 2007/08 mit rund 44,7 €/dt um fast 27 % über dem Niveau der Vorjahre und erreichte mit 46,6 €/dt im Wirtschaftsjahr 2008/09 den bisherigen Höchstwert. Im Jahr 2009/10 sank der Nettomilcherlös wieder auf 35,8 €/dt bevor er im letzten Wirtschaftsjahr 2010/11 wieder 39,2 €/dt erreichte. Damit entspricht der gegenwärtige Preis etwa wieder dem Niveau von 2002/03.

Die Vermögensausstattung (Bilanzvermögen) stieg während des Betrachtungszeitraumes im Durchschnitt der Betriebe um 9 % (je Flächeneinheit um + 6 %). Die Kapitalstruktur blieb nahezu unverändert, die mittlere Eigenkapitalquote betrug 55 %.

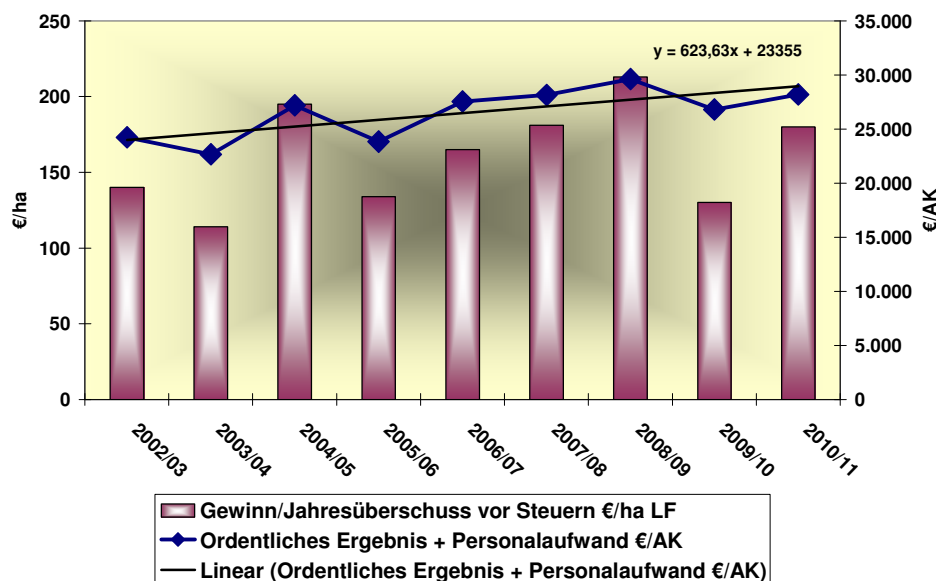
Die Nettoinvestitionen verliefen - bis auf das letzte Wirtschaftsjahr 2010/11- seit dem Berichtsjahr 2006/07 im Durchschnitt der Betriebe positiv. Die Abschreibungen differieren im Untersuchungszeitraum kaum und bewegten sich zwischen 140 und 150 €/ha LF jährlich.

Auf Grund der hohen Tilgungsleistungen (230 €/ha LF) in 2008/09 gegenüber den Vorjahren und den steigenden Entnahmen (80 €/ha LF) wurde der Cash flow III im Wirtschaftsjahr 2008/09 erstmals negativ, obwohl der Cash flow I 323 €/ha betrug. Aber auch im letzten Folgejahr lag der Cash flow III trotz geringerer Tilgungen und Entnahmen wegen der schlechteren Wirtschaftlichkeit bei durchschnittlich -15 €/ha LF. Erst 2010/11 wurde der Cash flow III wieder positiv (67 €/ha LF). Die bereinigte Eigenkapitalveränderung erreichte 2009/10 ihr bisheriges Minimum und lag mit minus 800 €/AK erstmals seit 2003/04 wieder im negativen Bereich. Im Berichtsjahr 2010/11 lag der Wert im positiven Bereich (2.633 €/AK).

Die Umsatzerlöse von 830 €/ha in 2010/11 waren der Spitzenwert in der Betrachtung und lagen 35 % über dem Ausgangswert. Im Durchschnitt der Analysebetriebe stammen die Umsätze aktuell zu 63 % aus der Tierproduktion und zu 27 % aus der Pflanzenproduktion.

Die Zulagen/Zuschüsse erhöhten sich im Berichtszeitraum um 5,9 % im Durchschnitt der ausgewerteten Betriebe auf 525 €/ha LF. Gegenüber den Wirtschaftsjahren 2006/07 und 2007/08 reduzierte sich diese Ertragskomponente allerdings. Die Schwankungen bei der Ausgleichszulage und den Prämie für umweltgerechte Agrarerzeugung sind im Wesentlichen auf veränderte Förderbeträge und –modalitäten in den einzelnen Bundesländern zurückzuführen. Der Anteil Zulagen/Zuschüsse am Betriebsertrag verringerte sich von 41,5 % im Wirtschaftsjahr 2002/03 auf 36,4 % im Wirtschaftsjahr 2010/11.

Der Materialaufwand erhöhte sich seit dem Wirtschaftsjahr 2002/03 um + 52 %. Hier sind die größten Kostensteigerungen beim Futtermittelzukauf (+ 123 %) und bei den Treib- und Schmierstoffen (+ 40 %) zu verzeichnen.



**Abbildung 5.9: Entwicklung der Rentabilität im ökologischen Landbau (Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand) von 2002/03 bis 2010/11, identische Betriebe, 9 Jahre**

Die Rentabilität der ökologisch wirtschaftenden Betriebe schwankte entsprechend den jahresbedingten Besonderheiten. Der Gewinn erreichte im Wirtschaftsjahr 2008/09 den Höchstbetrag innerhalb der vergangenen neun Jahre (213 €/ha LF) und übertraf damit auch den bis da geltenden Höchstwert des Wirtschaftsjahres 2004/05 (195 ha LF). Im letzten Auswertungsjahr 2010/11 stieg der Gewinn gegenüber dem Vorjahr wieder auf 180 €/ha. Diese Entwicklung spiegelt sich auch im Ordentlichen Ergebnis zzgl. Personalaufwand je Arbeitskraft (vgl. Abb. 5.9) wider, das im letzten Analysejahr 16 % über dem Ausgangswert von vor neun Jahren aber noch 5 % unter dem Rekordergebnis von 2008/09 lag. Die Trendlinie in der obigen Abbildung zeigt aber eine eindeutig positive Entwicklung.

Für die ökologisch wirtschaftenden Betriebe zeigen die Ergebnisse der angestellten Analyse, bei aller Vorsicht bezüglich des geringen Stichprobenumfangs, während der Betrachtungsperiode (Wirtschaftsjahr 2002/03 – Wirtschaftsjahr 2010/11) ein insgesamt positives Bild, das durch wirtschaftlich schlechtere Ergebnisse wie 2003/04, 2005/06 oder auch 2009/10 korrigiert aber nicht negiert wird.

**Tabelle 5.3: Vertikaler Betriebsvergleich nach Betriebsformen (identische Betriebe)**

| Kennzahl                                |              | Betriebe insgesamt** |         |         |     | Ackerbau*** |         |         |     | Futterbau*** |         |         |     | Verbund*** |         |         |     |
|-----------------------------------------|--------------|----------------------|---------|---------|-----|-------------|---------|---------|-----|--------------|---------|---------|-----|------------|---------|---------|-----|
|                                         |              | 2008/09              | 2009/10 | 2010/11 | %*  | 2008/09     | 2009/10 | 2010/11 | %*  | 2008/09      | 2009/10 | 2010/11 | %*  | 2008/09    | 2009/10 | 2010/11 | %*  |
|                                         | Anzahl       | 93                   | 93      | 93      |     | 19          | 19      | 19      |     | 33           | 33      | 33      |     | 19         | 19      | 19      |     |
| Landw. genutzte Fläche (LF)             | ha/Betrieb   | 391                  | 392     | 396     | 101 | 311         | 310     | 315     | 101 | 240          | 242     | 242     | 101 | 241        | 248     | 252     | 105 |
| Arbeitskräftebesatz                     | AK/100 ha LF | 1,5                  | 1,53    | 1,53    | 102 | 1,18        | 1,19    | 1,17    | 99  | 1,54         | 1,62    | 1,62    | 105 | 1,29       | 1,25    | 1,16    | 90  |
| Viehbesatz                              | VE/100 ha LF | 47,8                 | 47,5    | 47,4    | 99  | 3,7         | 3,7     | 3,9     | 105 | 71,8         | 69      | 70,1    | 98  | 38,7       | 39,8    | 40,3    | 104 |
| Getreideertrag (ohne Körnermais)        | dt/ha        | 22                   | 25      | 23      | 105 | 24          | 28      | 25      | 104 | 26           | 26      | 29      | 112 | 21         | 24      | 24      | 114 |
| Milchleistung (4 % Fett)                | kg/Kuh       | 6207                 | 6799    | 6644    | 107 |             |         |         |     | 5173         | 5726    | 5995    | 116 | 5115       | 3828    | 3911    | 76  |
| Getreideerlös (insges. netto)           | €/dt         | 39,82                | 22,21   | 25,87   | 65  | 37,06       | 21,69   | 27,16   | 73  | 32,39        | 18,41   | 20,48   | 63  | 36,84      | 21,28   | 24,05   | 65  |
| Milcherlös (netto bei 4 % Fett)         | €/dt         | 45,17                | 35,95   | 38,02   | 84  |             |         |         |     | 39,17        | 35,23   | 37,87   | 97  | 30,58      | 29,38   | 39,71   | 130 |
| Nettoinvestitionen                      | €/ha LF      | 91                   | 125     | -64     |     | 210         | -63     | -29     |     | 207          | 143     | 28      |     | 45         | 103     | -23     |     |
| Umsatzerlöse                            | €/ha LF      | 898                  | 844     | 860     | 96  | 724         | 690     | 769     | 106 | 671          | 628     | 676     | 101 | 629        | 654     | 701     | 111 |
| dar. Pflanzenproduktion                 | €/ha LF      | 322                  | 279     | 268     | 83  | 681         | 637     | 691     | 101 | 69           | 55      | 47      | 68  | 272        | 229     | 249     | 92  |
| dar. Tierproduktion                     | €/ha LF      | 484                  | 444     | 472     | 98  | 10          | 12      | 8       | 80  | 570          | 543     | 601     | 105 | 342        | 383     | 427     | 125 |
| Zulagen u. Zuschüsse                    | €/ha LF      | 525                  | 532     | 544     | 104 | 486         | 486     | 455     | 94  | 563          | 549     | 587     | 104 | 487        | 475     | 482     | 99  |
| Materialaufwand                         | €/ha LF      | 530                  | 531     | 513     | 97  | 353         | 360     | 353     | 100 | 342          | 329     | 347     | 101 | 347        | 394     | 388     | 112 |
| Personalaufwand (o. BUV)                | €/ha LF      | 263                  | 276     | 279     | 106 | 163         | 179     | 187     | 115 | 178          | 195     | 208     | 117 | 143        | 141     | 130     | 91  |
| Betriebliche Erträge                    | €/ha LF      | 1553                 | 1477    | 1504    | 97  | 1357        | 1207    | 1309    | 96  | 1.336        | 1.258   | 1.334   | 100 | 1.299      | 1.239   | 1.252   | 96  |
| Betriebliche Aufwendungen               | €/ha LF      | 1303                 | 1309    | 1284    | 99  | 1007        | 991     | 992     | 99  | 1.038        | 1.027   | 1.050   | 101 | 930        | 1.003   | 927     | 100 |
| Gewinn/Jahresüberschuss vor Steuern     | €/ha LF      | 200                  | 115     | 133     | 67  | 325         | 155     | 248     | 76  | 252          | 175     | 234     | 93  | 319        | 188     | 280     | 88  |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand | €/AK         | 28.928               | 25.265  | 28.024  | 97  | 37.737      | 28.154  | 38.311  | 102 | 26.305       | 23.547  | 27.104  | 103 | 31.582     | 26.573  | 33.745  | 107 |
| Cash- flow III                          | €/ha LF      | 44                   | 28      | 92      |     | 61          | -23     | 18      |     | 200          | 82      | 234     |     | 72         | -27     | 156     |     |
| Eigenkapitalentwicklung (bereinigt)     | €/ha LF      | 63                   | -10     | 51      |     | 44          | -58     | 75      |     | 73           | -17     | 41      |     | 44         | -55     | 95      |     |
| Eigenkapitalquote                       | %            | 52                   | 50      | 49      |     | 46          | 44      | 43      |     | 57           | 55      | 56      |     | 52         | 48      | 51      |     |

\* Verhältnis 2010/11 zu 2008/09

\*\* alle RF und BF

\*\*\* nur Natürliche Personen

**Tabelle 5.4: Zeitreihe identischer Betriebe- Betriebe insgesamt**

| Kennzahl                                |              | Betriebe insgesamt |         |         |         |         |         |         |         |         |     |
|-----------------------------------------|--------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
|                                         |              | 2002/03            | 2003/04 | 2004/05 | 2005/06 | 2006/07 | 2007/08 | 2008/09 | 2009/10 | 2010/11 | %*  |
|                                         | Anzahl       | 34                 | 34      | 34      | 34      | 34      | 34      | 34      | 34      | 34      |     |
| Landw. genutzte Fläche (LF)             | ha/Betrieb   | 415                | 414     | 415     | 415     | 417     | 416     | 423     | 427     | 429     | 103 |
| Arbeitskräftebesatz                     | AK/100 ha LF | 1,62               | 1,52    | 1,52    | 1,5     | 1,47    | 1,49    | 1,49    | 1,48    | 1,55    | 96  |
| Viehbesatz                              | VE/100 ha LF | 47,5               | 44,7    | 41,2    | 43,8    | 44,1    | 45,4    | 46,5    | 46      | 47,8    | 101 |
| Getreideertrag (ohne Körnermais)        | dt/ha        | 23                 | 21      | 27      | 23      | 22      | 22      | 20      | 24      | 23      | 100 |
| Milchleistung (4 % Fett)                | kg/Kuh       | 5.425              | 5.611   | 5.684   | 5.970   | 6.310   | 5.967   | 6.049   | 6.825   | 6.561   | 121 |
| Getreideerlös (insges. netto)           | €/dt         | 21,46              | 22,18   | 19,56   | 17,9    | 21,56   | 35,14   | 39,6    | 22,47   | 23,89   | 111 |
| Milcherlös (netto bei 4 % Fett)         | €/dt         | 38,61              | 37,93   | 34,58   | 35,63   | 35,22   | 44,72   | 46,58   | 35,82   | 39,17   | 101 |
| Nettoinvestitionen                      | €/ha LF      | 2                  | -58     | -5      | -20     | 116     | 136     | 124     | 72      | -97     |     |
| Umsatzerlöse                            | €/ha LF      | 614                | 610     | 572     | 607     | 642     | 781     | 815     | 787     | 830     | 135 |
| dar. Pflanzenproduktion                 | €/ha LF      | 174                | 172     | 193     | 185     | 204     | 222     | 226     | 226     | 220     | 126 |
| dar. Tierproduktion                     | €/ha LF      | 410                | 402     | 343     | 387     | 401     | 524     | 539     | 472     | 522     | 127 |
| Zulagen u. Zuschüsse                    | €/ha LF      | 496                | 499     | 519     | 525     | 557     | 549     | 512     | 509     | 525     | 106 |
| Materialaufwand                         | €/ha LF      | 330                | 350     | 323     | 360     | 406     | 467     | 506     | 508     | 501     | 152 |
| Personalaufwand (o. BUV)                | €/ha LF      | 264                | 251     | 239     | 236     | 248     | 255     | 260     | 266     | 267     | 101 |
| Betriebliche Erträge                    | €/ha LF      | 1.194              | 1.196   | 1.215   | 1.208   | 1.341   | 1.460   | 1.470   | 1.401   | 1.441   | 121 |
| Betriebliche Aufwendungen               | €/ha LF      | 1.014              | 1.037   | 980     | 1.032   | 1.112   | 1.213   | 1.204   | 1.213   | 1.209   | 119 |
| Gewinn/Jahresüberschuss vor Steuern     | €/ha LF      | 140                | 114     | 195     | 134     | 165     | 181     | 213     | 130     | 180     | 129 |
| Ordentliches Ergebnis + Personalaufwand | €/AK         | 24.240             | 22.661  | 27.195  | 23.842  | 27.545  | 28.155  | 29.621  | 26.804  | 28.196  | 116 |
| Cash- flow III                          | €/ha LF      | 91                 | 22      | 100     | 57      | 70      | 67      | -49     | -15     | 67      |     |
| Eigenkapitalentwicklung (bereinigt)     | €/ha LF      | 47                 | -7      | 95      | 19      | 50      | 47      | 45      | -12     | 41      |     |
| Eigenkapitalquote                       | %            | 54                 | 53      | 58      | 56      | 57      | 55      | 54      | 53      | 55      | 102 |

\* Verhältnis 2010/11 zu 2002/03



# **A N H A N G**

## **Anhang – Tabellenverzeichnis**

Förderungen für Öko-Betriebe je ostdeutsches Bundesland

|                                                                                              |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| - Förderperiode 2000 – 2006, 2007 – 2009 und ab 2010                                         | 1  |
| Betriebsformen – alle Betriebe                                                               | 3  |
| Rechtsformen – alle Betriebe                                                                 | 7  |
| Betriebsformen – Natürliche Personen                                                         | 11 |
| Rentabilitäts- und Betriebstypgruppen – Natürliche Personen – Ackerbau                       | 15 |
| Betriebsgrößen(LF-Gruppen)- und Ertragsmesszahlgruppen– Natürliche Personen – Ackerbau       | 19 |
| Rentabilitätsgruppen – Natürliche Personen – Futterbau                                       | 23 |
| Betriebstypen – Natürliche Personen – Futterbau                                              | 27 |
| Betriebstyp Milchviehbetriebe – Natürliche Personen – Futterbau / Verbund                    | 31 |
| Betriebsformen – Juristische Personen                                                        | 35 |
| Identische Betriebe – Vergleich alle Betriebe                                                | 39 |
| Identische Betriebe – Vergleich alle Betriebe – Ackerbau und spez. Getreidebaubetriebe       | 43 |
| Identische Betriebe – Vergleich alle Betriebe – Futterbau und spez. Milchviehbetriebe        | 47 |
| Identische Betriebe – Vergleich alle Betriebe – Futterbau und sonstiger Futterbau            | 51 |
| Identische Betriebe – Vergleich alle Betriebe – Verbund / spez. Milchvieh- /                 |    |
| Milchviehverbundbetriebe                                                                     | 55 |
| Identische Betriebe – Vergleich Natürliche Personen                                          | 59 |
| Identische Betriebe – Vergleich Natürliche Personen - Ackerbau und spez. Getreidebaubetriebe | 63 |
| Identische Betriebe – Vergleich Natürliche Personen - Futterbau und spez. Milchviehbetriebe  | 67 |
| Identische Betriebe – Vergleich Natürliche Personen – sonstige Futterbaubetriebe             | 71 |
| Identische Betriebe – Vergleich Natürliche Personen - Verbund / spez. Milchvieh- /           |    |
| Milchviehverbundbetriebe                                                                     | 75 |
| Identische Betriebe – Vergleich Juristische Personen                                         | 79 |

## Förderungen für Öko-Betriebe

### Förderungen für Öko-Betriebe - Förderperiode 2000 - 2006

| Maßnahme                               | Fördergegenstand | Einheit | Brandenburg | Mecklenburg - Vorpommern | Sachsen   | Sachsen - Anhalt | Thüringen |
|----------------------------------------|------------------|---------|-------------|--------------------------|-----------|------------------|-----------|
| Einführung                             | Ackerfläche      | €/ha    | 200         | 128                      | 281       | 252              | 180       |
|                                        | Grünland         | €/ha    | 180         | 128                      | 281       | 252              | 230       |
|                                        | Gemüse           | €/ha    | 410         | 128                      | 409       | 576              | 410       |
|                                        | Dauerkulturen    | €/ha    | 665         | 128                      | 766 -869  | 1140             | 615       |
| Einführungszeitraum                    |                  | Jahre   | 2           |                          | 2         |                  |           |
| Beibehaltung                           | Ackerfläche      | €/ha    | 150         | 102                      | 230       | 192              | 155       |
|                                        | Grünland         | €/ha    | 130         | 102                      | 204       | 192              | 205       |
|                                        | Gemüse           | €/ha    | 360         | 102                      | 357       | 360              | 410       |
|                                        | Dauerkulturen    | €/ha    | 615         | 102                      | 664 - 766 | 924              | 615       |
| Kontrollkostenzuschuss (max. 530 Euro) | LF               | €/ha    | -           | -                        | -         | -                | -         |

### Förderungen für Öko-Betriebe - 2007 - 2009

| Maßnahme                               | Fördergegenstand | Einheit | Brandenburg | Mecklenburg - Vorpommern | Sachsen | Sachsen - Anhalt | Thüringen |
|----------------------------------------|------------------|---------|-------------|--------------------------|---------|------------------|-----------|
| Einführung                             | Ackerfläche      | €/ha    | 137         | 155                      | 262     | 160              | 187       |
|                                        | Grünland         | €/ha    | 131         | 155                      | 262     | 137              | 187       |
|                                        | Gemüse           | €/ha    | 308         | 308                      | 440     | 271              | 440       |
|                                        | Dauerkulturen    | €/ha    | 588         | 588                      | 1107    | 662              | 840       |
| Einführungszeitraum                    |                  | Jahre   | 0           |                          | 2       |                  |           |
| Beibehaltung                           | Ackerfläche      | €/ha    | 137         | 155                      | 137     | 160              | 137       |
|                                        | Grünland         | €/ha    | 131         | 155                      | 137     | 137              | 160       |
|                                        | Gemüse           | €/ha    | 308         | 308                      | 271     | 271              | 271       |
|                                        | Dauerkulturen    | €/ha    | 588         | 588                      | 662     | 662              | 662       |
| Kontrollkostenzuschuss (max. 530 Euro) | LF               | €/ha    | -           | 35                       | 35      | 35               | 35        |

## Förderungen für Öko-Betriebe ab 2010

| Maßnahme                               | Fördergegenstand | Einheit | Brandenburg | Mecklenburg - Vorpommern | Sachsen ab 2009 | Sachsen – Anhalt ab 2009 | Thüringen 1) |
|----------------------------------------|------------------|---------|-------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| Einführung                             | Ackerfläche      | €/ha    | 150         | 150                      | 324             | 200                      | 210          |
|                                        | Grünland         | €/ha    | 150         | 150                      | 324             | 170                      | 210          |
|                                        | Gemüse           | €/ha    | 340         | 308                      | 900             | 300                      | 480          |
|                                        | Dauerkulturen    | €/ha    | 640         | 588                      | 1404            | 720                      | 900          |
| Einführungszeitraum                    |                  | Jahre   | 5           |                          | 2               | 2                        |              |
| Beibehaltung                           | Ackerfläche      | €/ha    | 137         | 150                      | 204             | 200                      | 170          |
|                                        | Grünland         | €/ha    | 131         | 150                      | 204             | 170                      | 170          |
|                                        | Gemüse           | €/ha    | 308         | 308                      | 360             | 300                      | 300          |
|                                        | Dauerkulturen    | €/ha    | 588         | 588                      | 864             | 720                      | 720          |
| Kontrollkostenzuschuss (max. 530 Euro) | LF               | €/ha    | -           | 35                       | 35              | 35                       | 35           |

1) seit 16.05.2011 Antragsstopp für Agrarumweltmaßnahmen